

2017년
국제대학교 만족도 조사
「산업체」 결과 보고서

2017. 11.





CONTENTS

| | |
|--------------------------|----|
| Part A. 조사 개요 | 03 |
| Part B. 주요 결과 요약 | 11 |
| Part C. Action Matrix 분석 | 33 |
| Part D. 전문대학교육 관련 인식 | 39 |
| Part E. 직원 채용 관련 의향 | 43 |
| Part F. 결론 요약 및 제언 | 56 |



조사 개요

- | | |
|------------------|----|
| 1. 조사 목적 | 04 |
| 2. 조사 설계 | 05 |
| 3. 조사 내용 | 06 |
| 4. 응답자 특성 | 07 |
| 5. 지수 산출 Process | 09 |

↪ 국제대학교와 산학협력 경험이 있거나 본교 졸업생이 취업한 산업체를 대상으로 기본자질 및 업무능력 등에 대한 조사를 통해 산업체에서 Needs를 사전에 파악하고 향후 교육과정 개발과 사회수요에 맞는 인재를 양성하기 위한 기초자료를 수집하는 데 목적이 있음.



산업체 Needs 파악을 통해 향후 국제대학교의 교육 과정 개발, 인재 양성을 위한 기초 자료 마련

조사 대상

- 국제대학교와 산학협력 경험이 있거나, 본교 졸업생이 취업한 산업체

조사 방법

- 구조화된 설문지를 이용한 전화 조사

조사 시기

- 2017년 9월 18일 ~ 9월 22일

표본규모 및 구성

- 163명



산업체 전문대학 교육 관련 인식

- 산업체 수요에 맞는 능력을 가진 산업체 배출
- 산업 환경 변화에 따른 기업의 요구를 교육 내용에 반영
- 현업에서 필요한 지식 및 기술을 습득하는데 도움
- 대학교육에서 배운 기술 유용



국제대학교 인지도

- 가치 있고 경쟁력 있는 교육서비스를 제공하는 대학
- 직무능력 향상을 위한 교육 프로그램 운영
- 최신 학문이나 기술을 반영하여 우수한 인재를 양성하는 대학
- 배운 지식과 기술이 현업에서 잘 활용
- 산업 환경 변화에 따른 기업 요구를 교육내용에 반영
- 산업계의 발전에 기여하는 대학
- 향후 발전가능성이 높은 대학
- 지역을 대표하는 전문 교육기관



직원·현장실습생 자질 및 인성

- 전공분야 전문 지식 / 외국어 능력 / 의사소통능력 / 수리능력 / 문제해결능력 / 자기개발능력
- 자원관리능력 / 대인관계능력 / 정보능력 / 기술능력 / 조직이해능력 / 직업윤리
- 인성 / 창의성 / 책임감



산학협력 만족도

- 산학협력 내용이 귀사의 요구와 기대수준에 부합
- 산학협력 프로그램을 적극적으로 추진
- 산학협력 프로그램 운영에 산업체 요구를 적극적으로 반영
- 산학협력을 통해 회사의 기술적 애로사항 및 인력수급 문제가 해결
- 지속적인 산학협력을 하고 싶음
- 산학협력을 통해 실질적 도움을 받음



전반적 만족도

- 전반적 만족도
- 추천 의향
- 기대 대비 채용 후 만족도



직원 채용 관련 의향

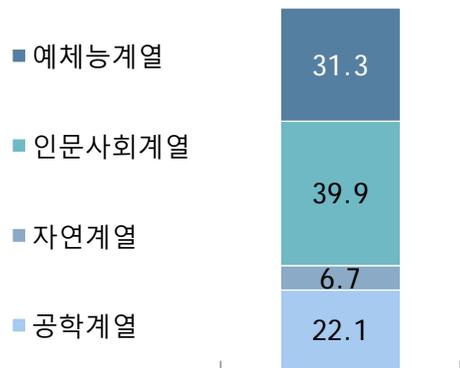
- 직원 채용 시, 주 이용 방법
- 직원 채용 시, 중요 고려 요소
- 국제대학교 출신 졸업생 채용 의향 및 이유
- 취업을 위한 준비사항



4. 응답자 특성

↳ 전체 응답자 163명에 대한 응답자 구성은 다음과 같음.

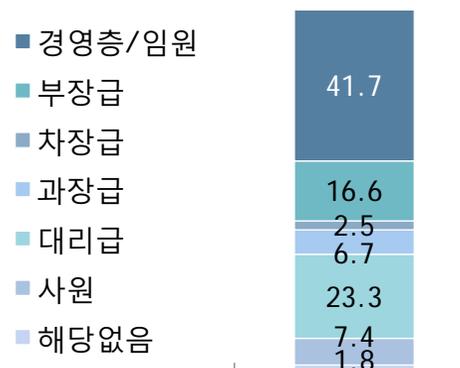
📖 **계열** (n=163, %)
 📖 **성별** (n=163, %)
 📖 **연령별** (n=163, %)



📖 **근무년수별** (n=163, %)



📖 **직급별** (n=163, %)

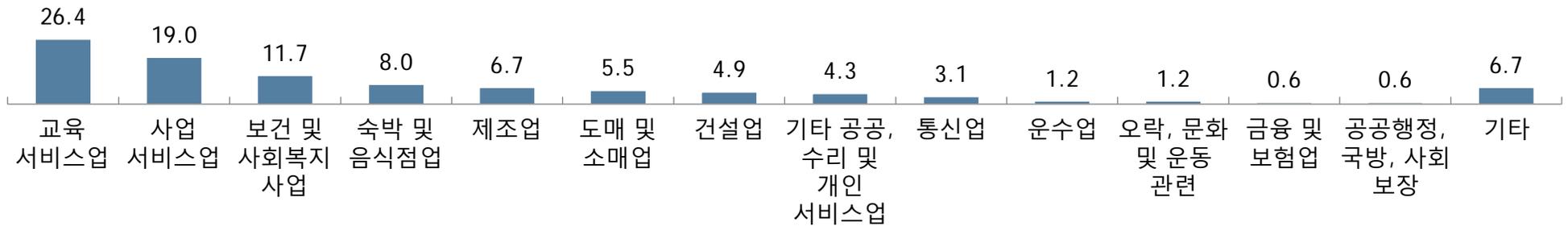


4. 응답자 특성

↳ 전체 응답자 163명에 대한 응답자 구성은 다음과 같음.

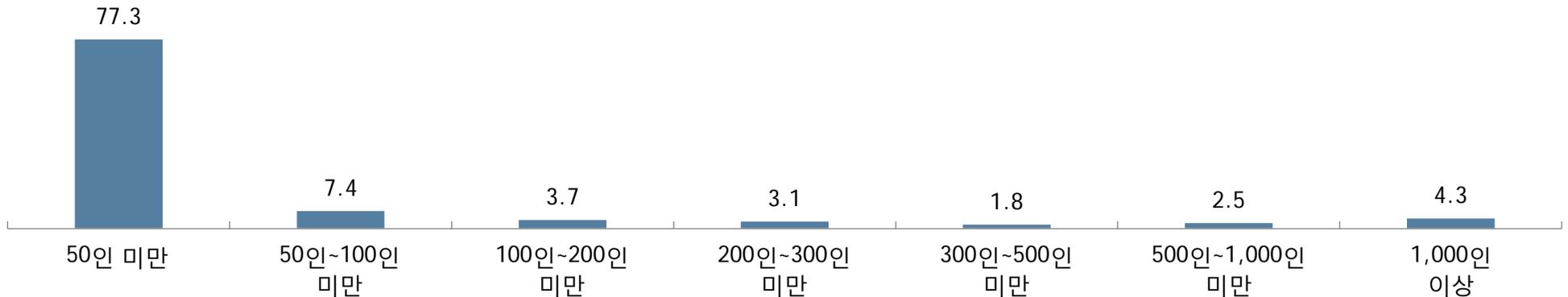
📖 직업별

(n=163, %)



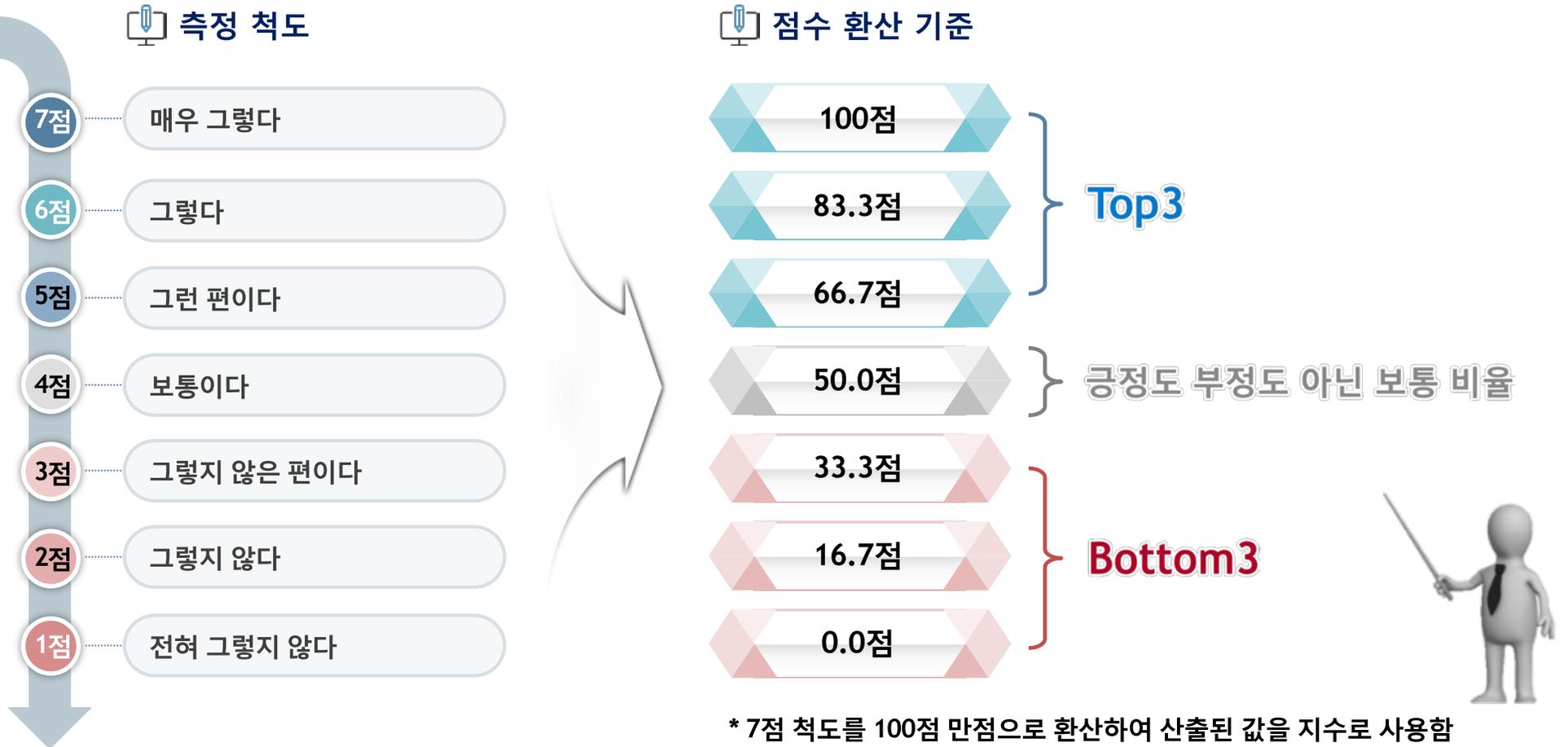
📖 직원 수별

(n=163, %)



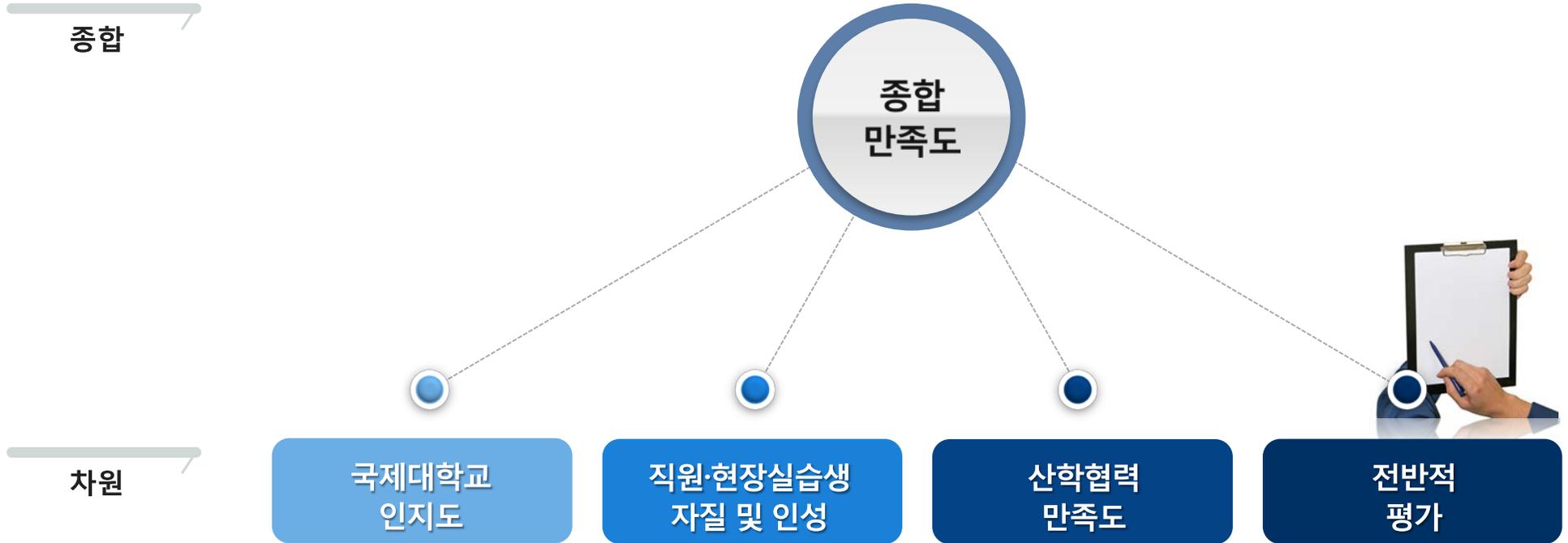
1) 척도(Scale)

↳ 본 조사의 평가 척도에 따른 분석은 100점 만점 환산점수로 분석하였음.



2) 지수 산출 방법

↳ 설문지의 만족도 점수는 각 측정항목을 100점으로 환산한 후, 차원들의 평균을 통해 종합만족도를 산출함.





주요 결과 요약

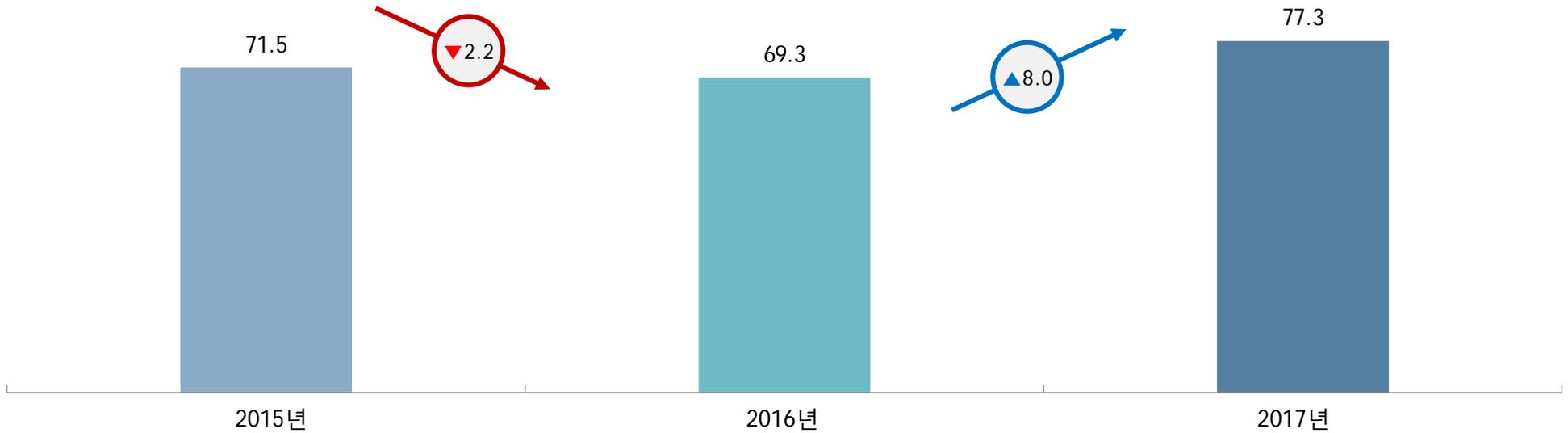
| | |
|--------------------|----|
| 1. 종합만족도 | 12 |
| 2. 주요 만족도 | 16 |
| 3. 차원별 만족도 | 19 |
| - 국제대학교 인지도 | 19 |
| - 직원·현장실습생 자질 및 인성 | 22 |
| - 산학협력 만족도 | 27 |
| - 전반적 평가 | 30 |

1) 시계열 분석

↳ 2017년 국제대학교 산업체 종합만족도는 77.3점으로, 전년 대비 +8.0점 상승함.

연도별 종합만족도

(Base=전체, n=163, 100점 만점)



* 전년 대비 GAP (2017-2016)

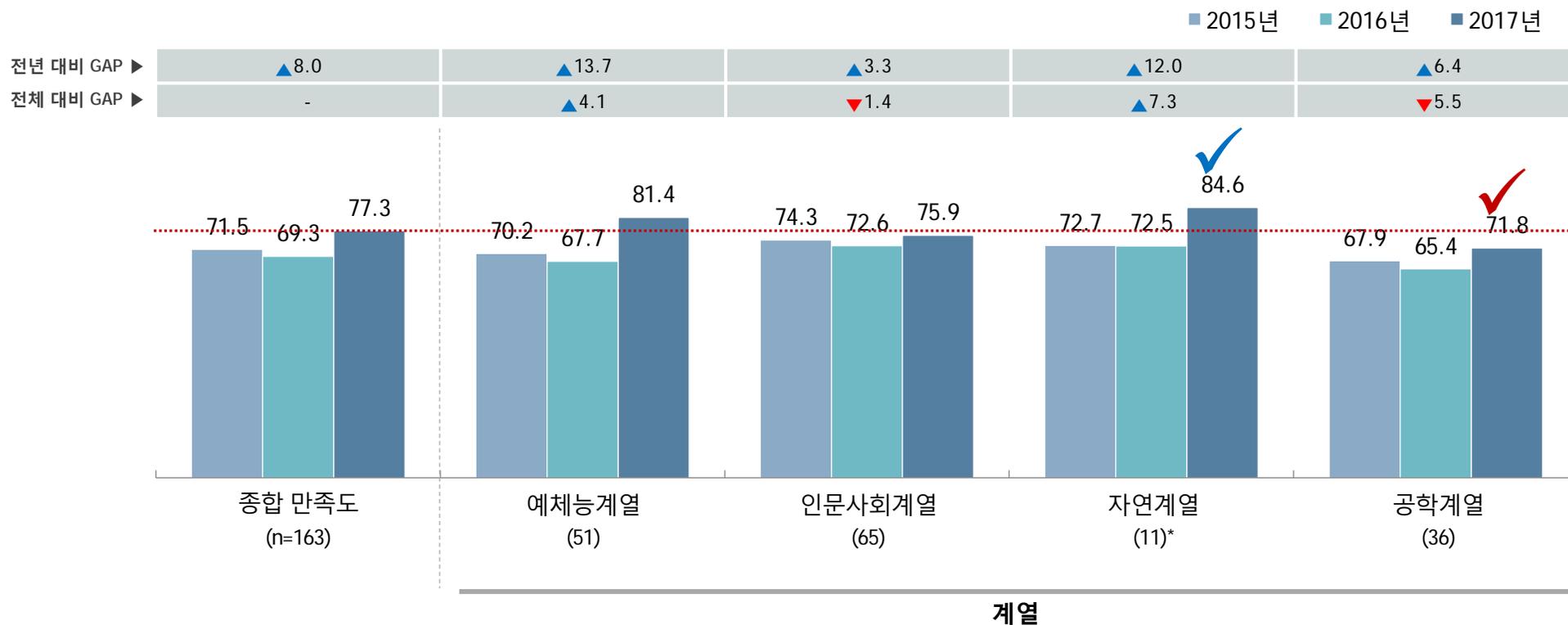
※ GAP : 소수점 둘째 자리 반올림으로 인한 0.1의 오차가 있을 수 있음

2) 관련 계열별

- 계열별로 살펴보면, 자연계열이 84.6점으로 가장 높고, 다음으로 예체능계열 81.4점, 인문사회계열 75.9점, 공학계열 71.8점 순임.
- 모든 계열의 만족도가 전년 대비 상승한 가운데 특히 인문사회계열의 상승폭(+13.7점)이 가장 크게 나타남.

관련 계열별 종합만족도

(Base=전체, n=163, 100점 만점)



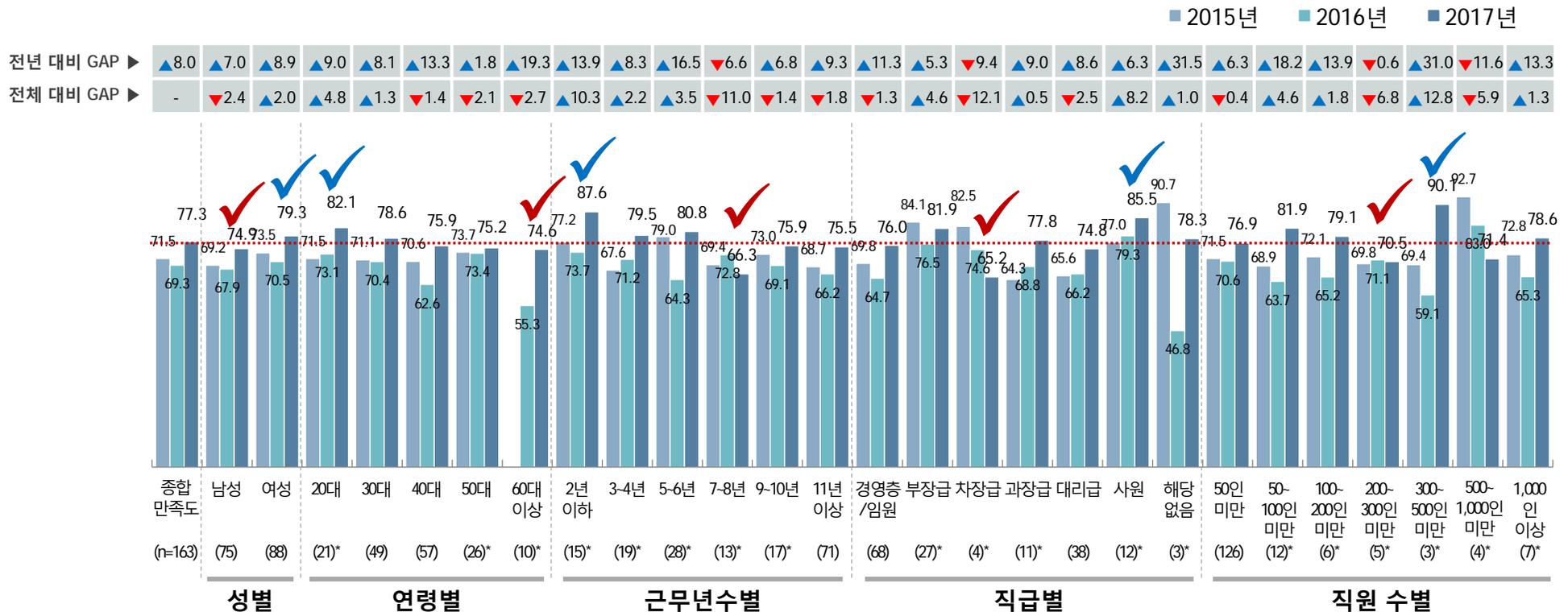
* Base가 작아(n<30) 해석에 유의
 ** 전년 대비 GAP (2017-2016) / 전체 대비 GAP (세부-전체)
 ※ GAP : 소수점 둘째 자리 반올림으로 인한 0.1의 오차가 있을 수 있음

3) 응답자 특성별 (1/2)

- 성별로는 여성(79.3점), 연령별로 20대(82.1점), 근무년수 2년 이하(87.6점), 직급 사원(85.5점), 직원수 300~500인 미만(90.1점) 만족도가 가장 높게 나타남.
- 응답자 특성별 전년 대비 만족도는 여성(+8.9점), 60대 이상(+19.3점), 근무년수 5~6년(+16.5점), 경영층/임원(+11.3점), 300~500인 미만(+31.0점)의 상승폭이 가장 큼.

응답자 특성별 종합만족도

(Base=전체, n=163, 100점 만점)



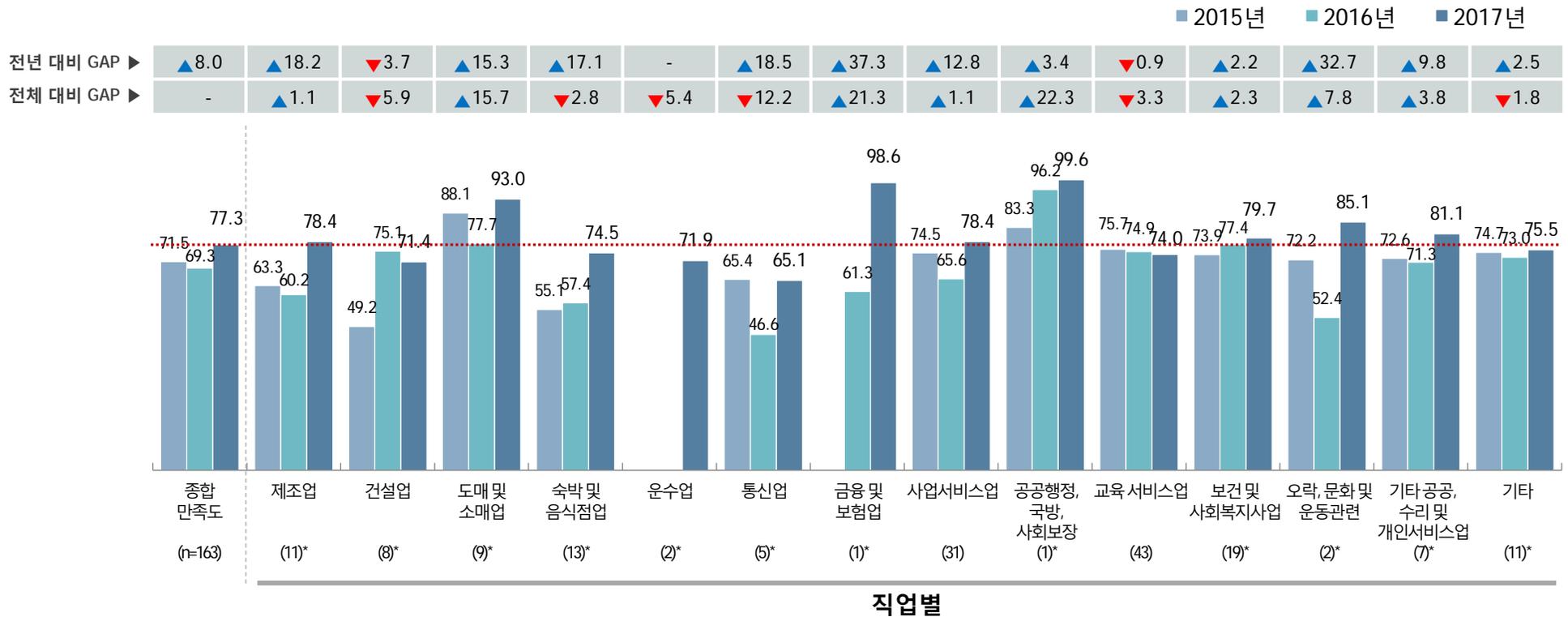
* Base가 작아(n<30) 해석에 유의
 ** 전년 대비 GAP (2017-2016) / 전체 대비 GAP (세부-전체)
 ※ GAP : 소수점 둘째 자리 반올림으로 인한 0.1의 오차가 있을 수 있음

3) 응답자 특성별 (2/2)

- ↳ 직업별로는 공공행정, 국방, 사회보장이 99.6점으로 가장 높고, 다음으로 금융 및 보험업 98.6점, 도매 및 소매업 93.0점 순으로 높은 반면, 통신업은 65.1점으로 가장 낮음.
- ↳ 전년 대비 만족도는 금융 및 보험업(+37.3점)과 오락, 문화 및 운동 관련(+32.7점)의 상승폭이 가장 크게 나타남.

📖 응답자 특성별 종합만족도

(Base=전체, n=163, 100점 만점)



* Base가 작아(n<30) 해석에 유의
 ** 전년 대비 GAP (2017-2016) / 전체 대비 GAP (세부-전체)
 ※ GAP : 소수점 둘째 자리 반올림으로 인한 0.1의 오차가 있을 수 있음

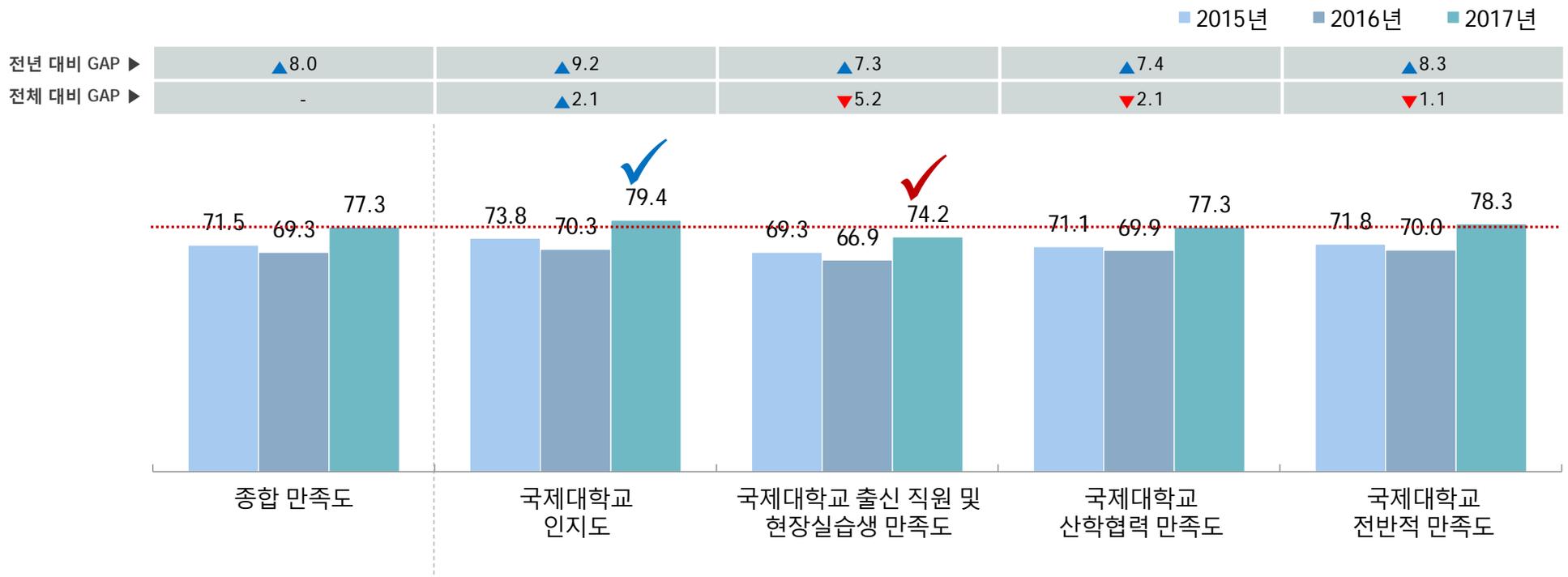
2. 주요 만족도

1) 전체

- ↳ 차원별로는 국제대학교 인지도가 79.4점으로 가장 높고, 다음으로 국제대학교 전반적 만족도 78.3점, 국제대학교 산학협력 만족도 77.3점, 국제대학교 출신 직원 및 현장실습생 만족도 74.2점 순임.
- ↳ 전 차원의 만족도가 전년 대비 상승한 가운데 특히 국제대학교 인지도가 가장 큰 폭(+9.2점)으로 상승함.

📖 주요 만족도

(Base=전체, n=163, 100점 만점)



* 전년 대비 GAP (2017-2016) / 전체 대비 GAP (세부-전체)

※ GAP : 소수점 둘째 자리 반올림으로 인한 0.1의 오차가 있을 수 있음

2) 계열 및 응답자 특성별(1/2)

(Base=전체, n=163, 100점 만점)

| 2017년 | | (사례수) | 종합만족도 | 국제대학교 인지도 | 국제대학교 출신 직원 및 현장실습생 만족도 | 국제대학교 산학협력 만족도 | 국제대학교 전반적 만족도 |
|-----------|-------------|-------|-------|--------------|----------------------------|-------------------|------------------|
| 전체 | | (163) | 77.3 | 79.4 | 74.2 | 77.3 | 78.3 |
| 계열 | 예체능계열 | (51) | 81.4 | 84.4 | 77.9 | 81.4 | 82.0 |
| | 인문사회계열 | (65) | 75.9 | 77.4 | 72.7 | 76.2 | 77.2 |
| | 자연계열 | (11)* | 84.6 | 86.6 | 83.2 | 83.7 | 84.8 |
| | 공학계열 | (36) | 71.8 | 73.8 | 68.8 | 71.6 | 73.2 |
| 성별 | 남자 | (75) | 74.9 | 77.9 | 71.6 | 75.1 | 75.1 |
| | 여자 | (88) | 79.3 | 80.7 | 76.4 | 79.2 | 81.1 |
| 연령별 | 20대 | (21)* | 82.1 | 83.1 | 82.0 | 81.6 | 81.7 |
| | 30대 | (49) | 78.6 | 80.2 | 73.7 | 79.7 | 80.6 |
| | 40대 | (57) | 75.9 | 78.3 | 73.8 | 74.9 | 76.6 |
| | 50대 | (26)* | 75.2 | 77.6 | 71.4 | 74.9 | 76.9 |
| | 60대 이상 | (10)* | 74.6 | 78.6 | 69.3 | 77.2 | 73.3 |
| 근무 년수별 | 2년 이하 | (15)* | 87.6 | 88.5 | 85.2 | 87.7 | 88.9 |
| | 3-4년 | (19)* | 79.5 | 83.1 | 75.6 | 78.5 | 80.7 |
| | 5-6년 | (28)* | 80.8 | 80.9 | 79.2 | 81.5 | 81.5 |
| | 7-8년 | (13)* | 66.3 | 66.1 | 65.6 | 65.4 | 68.0 |
| | 9-10년 | (17)* | 75.9 | 74.5 | 73.6 | 77.2 | 78.4 |
| | 11년 이상 | (71) | 75.5 | 79.5 | 71.2 | 75.3 | 76.1 |
| 직급별 | 경영층/임원 | (68) | 76.0 | 79.0 | 72.0 | 76.6 | 76.5 |
| | 부장급 | (27)* | 81.9 | 83.2 | 79.2 | 81.1 | 83.9 |
| | 차장급 | (4)* | 65.2 | 69.0 | 59.9 | 65.3 | 66.7 |
| | 과장급 | (11)* | 77.8 | 82.5 | 72.6 | 75.8 | 80.3 |
| | 대리급(계장/주임급) | (38) | 74.8 | 75.3 | 72.7 | 75.3 | 75.9 |
| | 사원 | (12)* | 85.5 | 85.7 | 85.7 | 84.7 | 86.1 |
| | 해당없음 | (3)* | 78.3 | 84.0 | 74.2 | 77.3 | 77.8 |

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

2. 주요 만족도

2) 계열 및 응답자 특성별(2/2)

(Base=전체, n=163, 100점 만점)

| 2017년 | | (사례수) | 종합만족도 | 국제대학교 인지도 | 국제대학교 출신 직원 및 현장실습생 만족도 | 국제대학교 산학협력 만족도 | 국제대학교 전반적 만족도 |
|----------|--------------------|-------|-------|--------------|----------------------------|-------------------|------------------|
| 전체 | | (163) | 77.3 | 79.4 | 74.2 | 77.3 | 78.3 |
| 직원 수별 | 50인 미만 | (126) | 76.9 | 79.0 | 73.6 | 77.0 | 77.9 |
| | 50인~100인 미만 | (12)* | 81.9 | 83.1 | 79.3 | 81.9 | 83.3 |
| | 100인~200인 미만 | (6)* | 79.1 | 78.1 | 80.0 | 77.8 | 80.5 |
| | 200인~300인 미만 | (5)* | 70.5 | 73.1 | 58.4 | 73.6 | 76.7 |
| | 300인~500인 미만 | (3)* | 90.1 | 86.1 | 85.9 | 94.0 | 94.4 |
| | 500인~1,000인 미만 | (4)* | 71.4 | 79.7 | 71.5 | 67.7 | 66.7 |
| | 1,000인 이상 | (7)* | 78.6 | 83.9 | 77.8 | 76.6 | 76.2 |
| 업종 별 | 제조업 | (11)* | 78.4 | 80.7 | 75.8 | 78.3 | 78.8 |
| | 건설업 | (8)* | 71.4 | 71.5 | 70.6 | 70.5 | 72.9 |
| | 도매 및 소매업 | (9)* | 93.0 | 93.7 | 90.9 | 94.6 | 92.6 |
| | 숙박 및 음식점업 | (13)* | 74.5 | 80.8 | 68.8 | 74.3 | 74.4 |
| | 운수업 | (2)* | 71.9 | 74.0 | 78.0 | 68.8 | 66.7 |
| | 통신업 | (5)* | 65.1 | 72.1 | 62.4 | 62.5 | 63.3 |
| | 금융 및 보험업 | (1)* | 98.6 | 97.9 | 97.8 | 98.6 | 100.0 |
| | 사업서비스업 | (31) | 78.4 | 81.2 | 74.4 | 78.5 | 79.6 |
| | 공공행정, 국방, 사회보장 | (1)* | 99.6 | 100.0 | 98.3 | 100.0 | 100.0 |
| | 교육 서비스업 | (43) | 74.0 | 76.2 | 70.3 | 74.0 | 75.6 |
| | 보건 및 사회복지사업 | (19)* | 79.7 | 80.7 | 75.8 | 80.6 | 81.6 |
| | 오락, 문화 및 운동관련 | (2)* | 85.1 | 89.1 | 78.3 | 89.6 | 83.4 |
| | 기타 공공, 수리 및 개인서비스업 | (7)* | 81.1 | 81.0 | 84.0 | 78.4 | 81.0 |
| 기타 | (11)* | 75.5 | 74.1 | 72.9 | 76.3 | 78.8 | |

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

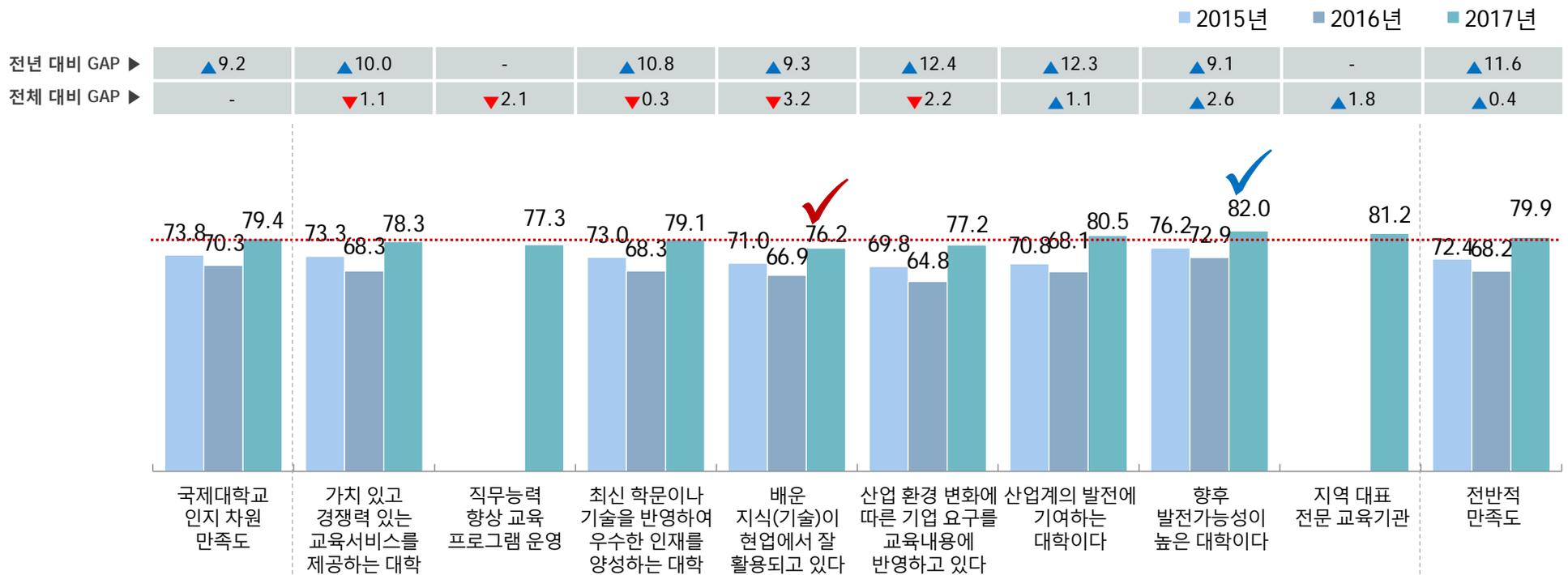
3. 차원 만족도 [국제대학교 인지도]

1) 전체

- ↪ 국제대학교 인지도 차원 만족도는 79.4점으로, 전년 대비 +9.2점 상승함.
- ↪ 항목별로는 향후 발전가능성이 높은 대학이다가 82.0점으로 가장 높고, 다음으로 지역 대표 전문교육기관 81.2점, 산업계의 발전에 기여하는 대학이다 80.5점 순으로 높게 나타난 반면, 배운 지식(기술)이 현업에서 잘 활용되고 있다는 76.2점으로 가장 낮음.
- ↪ 전년 대비 만족도는 모든 항목이 상승한 가운데 산업환경 변화에 따른 기업 요구를 교육내용에 반영하고 있다는 상승폭(+12.4점)이 가장 크게 나타남.

📖 국제대학교 인지 만족도

(Base=전체, n=163, 100점 만점)



* 전년 대비 GAP (2017-2016) / 전체 대비 GAP (세부-전체)
 ※ GAP : 소수점 둘째 자리 반올림으로 인한 0.1의 오차가 있을 수 있음

3. 차원 만족도 [국제대학교 인지도]

2) 계열 및 응답자 특성별(1/2)

(Base=전체, n=163, 100점 만점)

| 2017년 | | (사례수) | 국제대학교 인지도 차원 만족도 | 가치 있고 경쟁력 있는 교육서비스를 제공하는 대학이다 | 직무능력 향상 프로그램 교육프로그램 운영 | 최신 학문이나 기술을 반영하여 우수한 인재를 양성하는 대학이다 | 배운 지식(기술)이 현업에서 잘 활용되고 있다 | 산업 환경 변화에 따른 기업 요구를 교육내용에 반영하고 있다 | 산업계의 발전에 기여하는 대학이다 | 향후 발전 가능성이 높은 대학이다 | 지역 대표 전문 교육기관 | 전반적 만족도 |
|-------|-------------|-------|------------------|-------------------------------|------------------------|------------------------------------|---------------------------|-----------------------------------|--------------------|--------------------|---------------|---------|
| 전체 | | (163) | 79.4 | 78.3 | 77.3 | 79.1 | 76.2 | 77.2 | 80.5 | 82.0 | 81.2 | 79.9 |
| 계열 | 예체능계열 | (51) | 84.4 | 82.7 | 83.0 | 84.6 | 80.7 | 81.4 | 84.3 | 85.6 | 85.9 | 85.3 |
| | 인문사회계열 | (65) | 77.4 | 74.9 | 75.9 | 76.9 | 74.1 | 75.9 | 79.5 | 80.0 | 79.7 | 77.7 |
| | 자연계열 | (11)* | 86.6 | 87.9 | 80.3 | 87.9 | 87.9 | 86.4 | 84.8 | 90.9 | 87.9 | 86.4 |
| | 공학계열 | (36) | 73.8 | 75.5 | 70.8 | 72.7 | 69.9 | 70.8 | 75.5 | 77.8 | 75.0 | 74.1 |
| 성별 | 남자 | (75) | 77.9 | 77.3 | 75.6 | 78.0 | 74.7 | 76.2 | 78.7 | 80.4 | 79.6 | 78.2 |
| | 여자 | (88) | 80.7 | 79.2 | 78.8 | 80.1 | 77.5 | 78.0 | 82.0 | 83.3 | 82.6 | 81.2 |
| 연령 | 20대 | (21)* | 83.1 | 82.5 | 82.5 | 82.5 | 81.0 | 83.3 | 84.1 | 84.1 | 83.3 | 83.3 |
| | 30대 | (49) | 80.2 | 80.3 | 79.6 | 80.9 | 79.2 | 77.5 | 79.3 | 82.0 | 80.3 | 80.6 |
| | 40대 | (57) | 78.3 | 76.9 | 74.6 | 77.8 | 74.0 | 75.4 | 81.3 | 82.5 | 81.3 | 78.7 |
| | 50대 | (26)* | 77.6 | 73.7 | 73.7 | 75.6 | 71.8 | 76.3 | 78.2 | 80.8 | 80.1 | 78.8 |
| | 60대 이상 | (10)* | 78.6 | 80.0 | 80.0 | 80.0 | 75.0 | 75.0 | 80.0 | 78.3 | 83.3 | 78.3 |
| 근무년수 | 2년 이하 | (15)* | 88.5 | 90.0 | 88.9 | 87.8 | 88.9 | 87.8 | 90.0 | 90.0 | 90.0 | 87.8 |
| | 3~4년 | (19)* | 83.1 | 81.6 | 83.3 | 83.3 | 81.6 | 81.6 | 84.2 | 84.2 | 83.3 | 83.3 |
| | 5~6년 | (28)* | 80.9 | 79.8 | 80.4 | 81.5 | 79.8 | 79.8 | 82.7 | 83.3 | 79.2 | 81.0 |
| | 7~8년 | (13)* | 66.1 | 66.7 | 62.8 | 62.8 | 64.1 | 64.1 | 66.7 | 75.6 | 71.8 | 65.4 |
| | 9~10년 | (17)* | 74.5 | 70.6 | 67.6 | 73.5 | 70.6 | 72.5 | 74.5 | 76.5 | 74.5 | 76.5 |
| | 11년 이상 | (71) | 79.5 | 78.4 | 77.0 | 79.6 | 74.2 | 76.3 | 80.5 | 81.7 | 82.9 | 80.3 |
| 직급 | 경영층/임원 | (68) | 79.0 | 77.7 | 77.2 | 78.9 | 75.0 | 77.5 | 80.1 | 81.6 | 82.6 | 79.2 |
| | 부장급 | (27)* | 83.2 | 81.5 | 77.2 | 82.7 | 78.4 | 78.4 | 85.8 | 86.4 | 84.6 | 84.6 |
| | 차장급 | (4)* | 69.0 | 66.7 | 62.5 | 66.7 | 62.5 | 66.7 | 70.8 | 75.0 | 66.7 | 70.9 |
| | 과장급 | (11)* | 82.5 | 83.3 | 78.8 | 83.3 | 75.7 | 75.7 | 77.3 | 84.8 | 81.8 | 84.8 |
| | 대리급(계장/주임급) | (38) | 75.3 | 75.0 | 75.9 | 74.6 | 74.6 | 74.6 | 76.8 | 78.5 | 75.4 | 75.0 |
| | 사원 | (12)* | 85.7 | 83.3 | 86.1 | 86.1 | 84.7 | 84.7 | 86.1 | 84.7 | 86.1 | 86.1 |
| | 해당없음 | (3)* | 84.0 | 83.3 | 77.8 | 83.3 | 88.9 | 83.3 | 88.9 | 83.3 | 88.9 | 83.3 |

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

3. 차원 만족도 [국제대학교 인지도]

2) 계열 및 응답자 특성별(2/2)

(Base=전체, n=163, 100점 만점)

| 2017년 | (사례수) | 국제대학교 인지도 차원 만족도 | 가치 있고 경쟁력 있는 교육서비스를 제공하는 대학이다 | 직무능력 향상 프로그램 운영 | 최신 학문이나 기술을 반영하여 우수한 인재를 양성하는 대학이다 | 배운 지식(기술)이 잘 활용되고 있다 | 산업 환경 변화에 따른 기업 요구를 교육내용에 반영하고 있다 | 산업계의 발전에 기여하는 대학이다 | 향후 발전 가능성이 높은 대학이다 | 지역 대표 전문 교육기관 | 전반적 만족도 | |
|-------------|--------------------|------------------|-------------------------------|-----------------|------------------------------------|----------------------|-----------------------------------|--------------------|--------------------|---------------|---------|-------|
| 전체 | (163) | 79.4 | 78.3 | 77.3 | 79.1 | 76.2 | 77.2 | 80.5 | 82.0 | 81.2 | 79.9 | |
| 직업수별 | 50인 미만 | (126) | 79.0 | 76.9 | 76.3 | 78.4 | 75.4 | 76.3 | 80.3 | 81.3 | 81.3 | 79.6 |
| | 50인-100인 미만 | (12)* | 83.1 | 84.7 | 83.3 | 81.9 | 83.3 | 80.6 | 80.6 | 81.9 | 81.9 | 83.3 |
| | 100인-200인 미만 | (6)* | 78.1 | 80.6 | 77.8 | 77.8 | 77.8 | 80.6 | 80.5 | 75.0 | 77.8 | 77.8 |
| | 200인-300인 미만 | (5)* | 73.1 | 76.7 | 70.0 | 70.0 | 70.0 | 73.3 | 76.7 | 73.3 | 73.3 | 73.3 |
| | 300인-500인 미만 | (3)* | 86.1 | 83.3 | 83.3 | 88.9 | 88.9 | 88.9 | 94.4 | 94.4 | 88.9 | 83.3 |
| | 500인-1,000인 미만 | (4)* | 79.7 | 83.3 | 79.2 | 79.2 | 70.9 | 79.2 | 83.3 | 87.5 | 79.2 | 79.2 |
| | 1,000인 이상 | (7)* | 83.9 | 88.1 | 85.7 | 90.5 | 78.6 | 81.0 | 78.6 | 88.1 | 85.7 | 83.3 |
| 산업영역 | 제조업 | (11)* | 80.7 | 80.3 | 80.3 | 77.3 | 78.8 | 81.8 | 75.8 | 83.3 | 78.8 | 81.8 |
| | 건설업 | (8)* | 71.5 | 72.9 | 68.7 | 70.8 | 64.6 | 60.4 | 72.9 | 72.9 | 77.1 | 72.9 |
| | 도매 및 소매업 | (9)* | 93.7 | 90.7 | 90.7 | 92.6 | 92.6 | 92.6 | 92.6 | 96.3 | 96.3 | 94.4 |
| | 숙박 및 음식점업 | (13)* | 80.8 | 82.1 | 79.5 | 80.8 | 79.5 | 83.3 | 80.8 | 80.8 | 79.5 | 80.8 |
| | 운수업 | (2)* | 74.0 | 83.3 | 75.0 | 83.3 | 83.3 | 83.3 | 83.3 | 83.3 | 75.0 | 66.7 |
| | 통신업 | (5)* | 72.1 | 73.3 | 70.0 | 70.0 | 70.0 | 70.0 | 73.3 | 70.0 | 70.0 | 73.3 |
| | 금융 및 보험업 | (1)* | 97.9 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 83.3 | 83.3 | 100.0 | 100.0 |
| | 사업서비스업 | (31) | 81.2 | 79.6 | 79.0 | 80.7 | 76.9 | 78.0 | 82.8 | 84.9 | 83.3 | 81.7 |
| | 공공행정, 국방, 사회보장 | (1)* | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| | 교육 서비스업 | (43) | 76.2 | 73.6 | 75.6 | 75.2 | 72.1 | 73.6 | 79.1 | 80.6 | 81.0 | 76.0 |
| | 보건 및 사회복지사업 | (19)* | 80.7 | 78.9 | 76.3 | 83.3 | 78.9 | 78.9 | 81.6 | 81.6 | 78.9 | 81.6 |
| | 오락, 문화 및 운동관련 | (2)* | 89.1 | 91.7 | 91.7 | 91.7 | 83.4 | 83.4 | 83.4 | 83.4 | 83.4 | 91.7 |
| | 기타 공공, 수리 및 개인서비스업 | (7)* | 81.0 | 78.6 | 78.6 | 83.3 | 81.0 | 78.6 | 78.6 | 83.3 | 85.7 | 81.0 |
| 기타 | (11)* | 74.1 | 74.2 | 66.7 | 72.7 | 66.7 | 69.7 | 78.8 | 77.3 | 74.2 | 75.7 | |

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

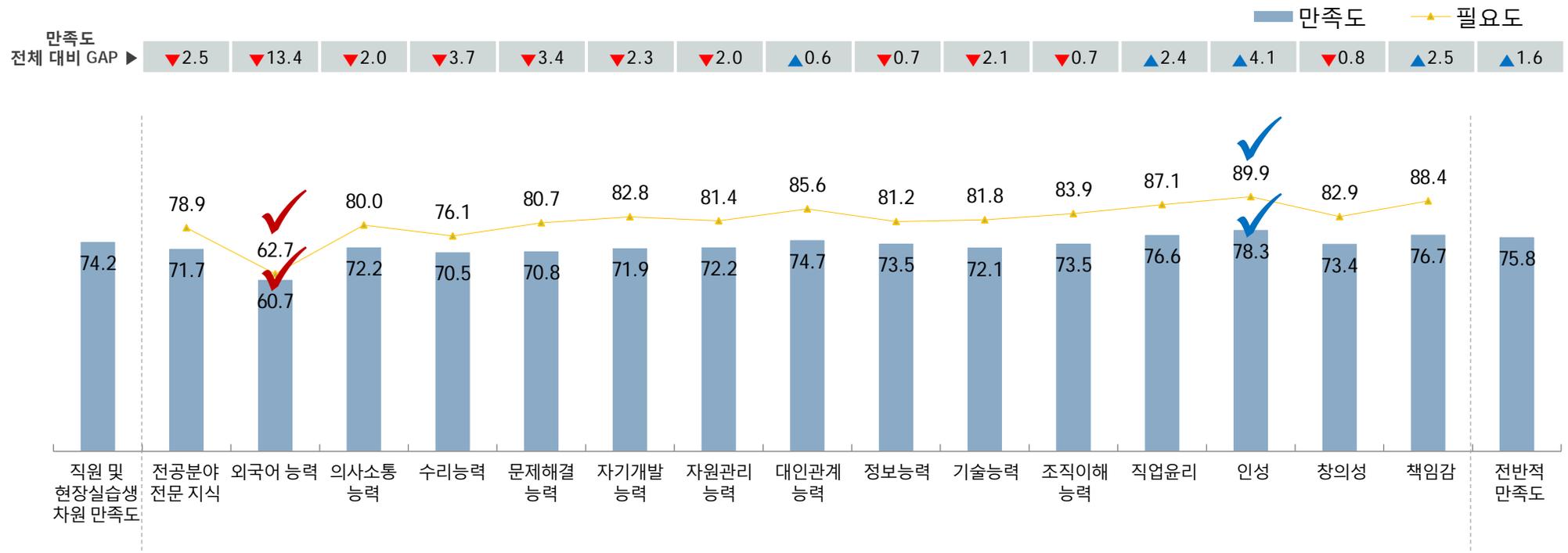
3. 차원 만족도 [직원·현장실습생 자질 및 인성]

1) 전체

- ↳ 직원·현장실습생 자질 및 인성 차원 만족도는 74.2점으로 나타남.
- ↳ 항목별로는 인성이 78.3점으로 가장 높고, 다음으로 책임감 76.7점, 직업윤리 76.6점 순으로 높게 나타난 반면, 외국어 능력은 60.7점으로 가장 낮음.
- ↳ 한편, 필요도 또한 인성이 89.9점으로 가장 높고, 다음으로 책임감 88.4점, 직업윤리 87.1점 순으로 높게 나타남.

📖 직원·현장실습생 자질 및 인성 만족도

(Base=전체, n=163, 100점 만점)



3. 차원 만족도 [직원·현장실습생 자질 및 인성]

2) 계열 및 응답자 특성별 - 만족도(1/2)

(Base=전체, n=163, 100점 만점)

| 2017년 | | (사례수) | 직원 및 현장 실습생 차원 만족도 | 전공분야 전문 지식 | 외국어 능력 | 의사소통 능력 | 수리 능력 | 문제 해결 능력 | 자기 개발 능력 | 자원 관리 능력 | 대인 관계 능력 | 정보 능력 | 기술 능력 | 조직 이해 능력 | 직업 윤리 | 인성 | 창의성 | 책임감 | 전반적 만족도 |
|-------|-------------|-------|--------------------------------|---------------|-----------|------------|----------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------|----------|----------------|----------|------|------|------|------------|
| 전체 | | (163) | 74.2 | 71.7 | 60.7 | 72.2 | 70.5 | 70.8 | 71.9 | 72.2 | 74.7 | 73.5 | 72.1 | 73.5 | 76.6 | 78.3 | 73.4 | 76.7 | 75.8 |
| 계열 | 예체능계열 | (51) | 77.9 | 74.5 | 64.0 | 75.5 | 74.2 | 73.5 | 76.8 | 75.5 | 78.1 | 76.5 | 76.5 | 77.4 | 78.1 | 81.0 | 76.8 | 79.1 | 80.1 |
| | 인문사회계열 | (65) | 72.7 | 71.0 | 59.7 | 70.3 | 68.5 | 69.2 | 69.5 | 71.5 | 72.8 | 71.8 | 70.3 | 72.3 | 76.2 | 77.9 | 71.5 | 76.2 | 74.1 |
| | 자연계열 | (11)* | 83.2 | 77.3 | 66.7 | 77.3 | 75.8 | 78.8 | 81.8 | 81.8 | 86.4 | 84.8 | 84.8 | 83.3 | 87.9 | 89.4 | 83.3 | 83.3 | 84.8 |
| | 공학계열 | (36) | 68.8 | 67.1 | 56.0 | 69.5 | 67.1 | 67.1 | 66.2 | 65.7 | 69.9 | 69.0 | 65.3 | 67.1 | 71.8 | 71.8 | 69.0 | 72.2 | 69.9 |
| 성별 | 남자 | (75) | 71.6 | 69.6 | 56.9 | 68.7 | 67.3 | 68.7 | 68.7 | 69.6 | 73.1 | 71.8 | 70.0 | 70.9 | 74.0 | 74.7 | 70.4 | 73.3 | 73.3 |
| | 여자 | (88) | 76.4 | 73.5 | 64.0 | 75.2 | 73.1 | 72.5 | 74.6 | 74.4 | 76.1 | 75.0 | 73.9 | 75.8 | 78.8 | 81.4 | 75.9 | 79.5 | 77.8 |
| 연령 | 20대 | (21)* | 82.0 | 84.1 | 73.8 | 80.2 | 78.6 | 80.2 | 83.3 | 83.3 | 84.1 | 84.1 | 82.5 | 84.1 | 85.7 | 84.1 | 81.7 | 83.3 | 81.7 |
| | 30대 | (49) | 73.7 | 68.4 | 59.2 | 71.1 | 68.0 | 68.0 | 71.4 | 69.7 | 72.4 | 71.8 | 71.8 | 73.8 | 77.5 | 80.6 | 73.5 | 76.5 | 75.8 |
| | 40대 | (57) | 73.8 | 69.9 | 58.8 | 71.6 | 70.5 | 70.8 | 69.9 | 72.5 | 75.4 | 72.8 | 71.6 | 73.4 | 76.3 | 77.2 | 74.0 | 77.8 | 75.4 |
| | 50대 | (26)* | 71.4 | 71.8 | 58.3 | 70.5 | 71.8 | 69.2 | 66.7 | 68.0 | 70.5 | 70.5 | 68.0 | 68.0 | 70.5 | 74.4 | 66.7 | 72.4 | 73.7 |
| | 60대 이상 | (10)* | 69.3 | 71.7 | 58.3 | 68.4 | 61.7 | 68.3 | 75.0 | 70.0 | 73.3 | 71.7 | 65.0 | 65.0 | 70.0 | 71.7 | 70.0 | 68.3 | 70.0 |
| 근무년수 | 2년 이하 | (15)* | 85.2 | 84.4 | 76.7 | 85.6 | 81.1 | 83.3 | 85.6 | 85.6 | 86.7 | 84.4 | 84.4 | 86.7 | 87.8 | 87.8 | 86.7 | 86.7 | 85.6 |
| | 3~4년 | (19)* | 75.6 | 75.4 | 65.8 | 73.7 | 71.0 | 69.3 | 74.6 | 75.4 | 78.9 | 73.7 | 71.9 | 75.4 | 77.2 | 80.7 | 76.3 | 82.4 | 76.3 |
| | 5~6년 | (28)* | 79.2 | 73.2 | 60.7 | 76.2 | 73.8 | 73.8 | 75.6 | 76.8 | 79.2 | 81.0 | 79.2 | 81.0 | 84.5 | 82.7 | 75.6 | 79.8 | 81.5 |
| | 7~8년 | (13)* | 65.6 | 62.8 | 50.0 | 64.1 | 64.1 | 65.4 | 62.8 | 60.3 | 62.8 | 67.9 | 62.8 | 66.7 | 68.0 | 74.4 | 67.9 | 68.0 | 66.7 |
| | 9~10년 | (17)* | 73.6 | 66.7 | 63.7 | 70.6 | 67.7 | 73.5 | 72.5 | 69.6 | 71.6 | 67.6 | 69.6 | 70.6 | 71.6 | 73.5 | 74.5 | 76.5 | 76.5 |
| | 11년 이상 | (71) | 71.2 | 70.2 | 57.3 | 69.3 | 68.5 | 67.6 | 68.3 | 69.5 | 72.3 | 70.7 | 69.0 | 69.2 | 73.7 | 75.8 | 69.7 | 73.5 | 72.8 |
| 직급 | 경영층/임원 | (68) | 72.0 | 71.3 | 59.3 | 70.8 | 69.4 | 69.1 | 69.6 | 70.1 | 73.0 | 71.8 | 69.6 | 70.8 | 73.5 | 76.2 | 70.3 | 73.0 | 73.5 |
| | 부장급 | (27)* | 79.2 | 75.9 | 66.0 | 77.2 | 74.7 | 76.5 | 75.9 | 75.9 | 77.2 | 76.5 | 76.5 | 78.4 | 80.2 | 81.5 | 80.3 | 82.1 | 81.5 |
| | 차장급 | (4)* | 59.9 | 66.7 | 50.0 | 58.3 | 54.2 | 54.2 | 58.4 | 58.3 | 62.5 | 50.0 | 54.2 | 54.2 | 62.5 | 62.5 | 54.2 | 58.3 | 62.5 |
| | 과장급 | (11)* | 72.6 | 63.6 | 48.5 | 63.6 | 63.6 | 63.6 | 72.7 | 69.7 | 74.2 | 72.7 | 71.2 | 75.7 | 77.3 | 78.8 | 69.7 | 75.8 | 75.7 |
| | 대리급(계장/주임급) | (38) | 72.7 | 68.0 | 58.8 | 71.1 | 69.7 | 69.3 | 69.7 | 71.1 | 73.7 | 73.3 | 70.6 | 71.5 | 76.3 | 77.6 | 71.9 | 77.6 | 74.1 |
| | 사원 | (12)* | 85.7 | 87.5 | 80.6 | 84.7 | 83.3 | 84.7 | 86.1 | 86.1 | 87.5 | 87.5 | 87.5 | 87.5 | 90.3 | 88.9 | 88.9 | 88.9 | 84.7 |
| 해당없음 | (3)* | 74.2 | 61.1 | 50.0 | 72.2 | 61.1 | 66.7 | 72.2 | 72.2 | 72.2 | 72.2 | 66.7 | 72.2 | 77.8 | 77.8 | 83.3 | 77.8 | 77.8 | 77.8 |

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

3. 차원 만족도 [직원·현장실습생 자질 및 인성]

2) 계열 및 응답자 특성별 - 만족도(2/2)

(Base=전체, n=163, 100점 만점)

| 2017년 | (사례수) | 직원 및 현장 실습생 차원 만족도 | 전공분야 전문 지식 | 외국어 능력 | 의사소통 능력 | 수리 능력 | 문제 해결 능력 | 자기 개발 능력 | 자원 관리 능력 | 대인 관계 능력 | 정보 능력 | 기술 능력 | 조직 이해 능력 | 직업 윤리 | 인성 | 창의성 | 책임감 | 전반적 만족도 | |
|-------------|--------------------|--------------------------------|---------------|-----------|------------|----------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------|----------|----------------|----------|-------|-------|-------|------------|-------|
| 전체 | (163) | 74.2 | 71.7 | 60.7 | 72.2 | 70.5 | 70.8 | 71.9 | 72.2 | 74.7 | 73.5 | 72.1 | 73.5 | 76.6 | 78.3 | 73.4 | 76.7 | 75.8 | |
| 직업수별 | 50인 미만 | (126) | 73.6 | 71.2 | 60.1 | 72.6 | 71.3 | 71.2 | 70.8 | 71.3 | 73.3 | 73.5 | 71.7 | 72.6 | 75.8 | 78.0 | 72.4 | 76.5 | 75.1 |
| | 50인-100인 미만 | (12)* | 79.3 | 76.4 | 75.0 | 75.0 | 72.2 | 75.0 | 81.9 | 81.9 | 83.3 | 76.4 | 77.8 | 83.3 | 84.7 | 84.7 | 83.3 | 80.6 | 79.2 |
| | 100인-200인 미만 | (6)* | 80.0 | 75.0 | 63.9 | 69.5 | 66.7 | 72.2 | 80.5 | 75.0 | 83.3 | 75.0 | 77.8 | 80.6 | 80.6 | 83.3 | 80.5 | 86.1 | 83.3 |
| | 200인-300인 미만 | (5)* | 58.4 | 56.7 | 50.0 | 60.0 | 56.7 | 56.7 | 60.0 | 53.3 | 60.0 | 60.0 | 50.0 | 53.3 | 56.7 | 60.0 | 60.0 | 60.0 | 60.0 |
| | 300인-500인 미만 | (3)* | 85.9 | 88.9 | 77.8 | 83.3 | 83.3 | 77.8 | 83.3 | 83.3 | 88.9 | 77.8 | 83.3 | 83.3 | 83.3 | 88.9 | 77.8 | 83.3 | 88.9 |
| | 500인-1,000인 미만 | (4)* | 71.5 | 79.2 | 54.2 | 62.5 | 58.4 | 58.4 | 62.5 | 70.8 | 75.0 | 66.7 | 66.7 | 70.8 | 79.2 | 75.0 | 70.8 | 70.8 | 75.0 |
| | 1,000인 이상 | (7)* | 77.8 | 69.1 | 50.0 | 71.5 | 66.7 | 69.1 | 76.2 | 78.6 | 83.3 | 78.6 | 78.6 | 78.6 | 83.3 | 78.6 | 78.6 | 78.6 | 80.9 |
| 분야별 | 제조업 | (11)* | 75.8 | 72.7 | 63.6 | 72.7 | 74.2 | 72.7 | 74.2 | 66.7 | 72.7 | 80.3 | 77.3 | 74.2 | 77.3 | 78.8 | 78.8 | 78.8 | 77.3 |
| | 건설업 | (8)* | 70.6 | 70.8 | 64.6 | 72.9 | 68.8 | 64.6 | 64.6 | 72.9 | 72.9 | 72.9 | 66.7 | 68.8 | 72.9 | 72.9 | 72.9 | 77.1 | 70.8 |
| | 도매 및 소매업 | (9)* | 90.9 | 88.9 | 79.6 | 90.7 | 92.6 | 85.2 | 85.2 | 88.9 | 92.6 | 92.6 | 87.0 | 87.0 | 90.7 | 96.3 | 88.9 | 92.6 | 92.6 |
| | 숙박 및 음식점업 | (13)* | 68.8 | 66.7 | 57.7 | 64.1 | 62.8 | 64.1 | 66.7 | 67.9 | 70.5 | 69.2 | 66.7 | 67.9 | 69.2 | 70.5 | 70.5 | 70.5 | 70.5 |
| | 운수업 | (2)* | 78.0 | 66.7 | 58.4 | 66.7 | 66.7 | 66.7 | 66.7 | 66.7 | 75.0 | 75.0 | 75.0 | 75.0 | 83.4 | 83.4 | 83.4 | 83.4 | 83.3 |
| | 통신업 | (5)* | 62.4 | 60.0 | 36.6 | 60.0 | 56.7 | 56.7 | 60.0 | 60.0 | 70.0 | 63.3 | 60.0 | 63.3 | 70.0 | 73.3 | 63.3 | 70.0 | 63.3 |
| | 금융 및 보험업 | (1)* | 97.8 | 100.0 | 83.3 | 83.3 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 83.3 | 83.3 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| | 사업서비스업 | (31) | 74.4 | 74.7 | 65.1 | 75.3 | 73.1 | 73.7 | 73.1 | 72.0 | 74.2 | 72.6 | 72.0 | 72.6 | 74.7 | 75.8 | 70.4 | 75.8 | 75.8 |
| | 공공행정, 국방, 사회보장 | (1)* | 98.3 | 100.0 | 83.3 | 100.0 | 100.0 | 83.3 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 83.3 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| | 교육 서비스업 | (43) | 70.3 | 70.5 | 57.4 | 69.4 | 65.1 | 67.4 | 67.1 | 69.0 | 70.5 | 70.2 | 69.0 | 69.8 | 74.8 | 77.1 | 67.8 | 73.6 | 71.3 |
| | 보건 및 사회복지사업 | (19)* | 75.8 | 66.7 | 55.3 | 69.3 | 67.5 | 70.2 | 77.2 | 76.3 | 79.8 | 74.6 | 74.6 | 78.1 | 79.8 | 81.6 | 75.4 | 76.3 | 78.1 |
| | 오락, 문화 및 운동관련 | (2)* | 78.3 | 66.7 | 66.7 | 66.7 | 75.0 | 66.7 | 66.7 | 75.0 | 75.0 | 75.0 | 75.0 | 83.3 | 83.3 | 75.0 | 75.0 | 75.0 | 83.3 |
| | 기타 공공, 수리 및 개인서비스업 | (7)* | 84.0 | 76.2 | 61.9 | 81.0 | 81.0 | 76.2 | 81.0 | 78.6 | 78.6 | 71.4 | 76.2 | 85.7 | 85.7 | 88.1 | 88.1 | 88.1 | 88.1 |
| 기타 | (11)* | 72.9 | 66.7 | 59.1 | 71.2 | 71.2 | 75.8 | 72.7 | 71.2 | 72.7 | 72.7 | 71.2 | 72.7 | 72.7 | 74.2 | 74.2 | 74.2 | 74.2 | |

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

3. 차원 만족도 [직원·현장실습생 자질 및 인성]

2) 계열 및 응답자 특성별 - 필요도(1/2)

(Base=전체, n=163, 100점 만점)

| 2017년 | | (사례수) | 직원 및 현장 실습생 차원 만족도 | 전공분야 전문 지식 | 외국어 능력 | 의사소통 능력 | 수리 능력 | 문제 해결 능력 | 자기 개발 능력 | 자원 관리 능력 | 대인 관계 능력 | 정보 능력 | 기술 능력 | 조직 이해 능력 | 직업 윤리 | 인성 | 창의성 | 책임감 | 전반적 만족도 |
|-------|-------------|-------|--------------------------------|---------------|-----------|------------|----------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------|----------|----------------|----------|------|------|-------|------------|
| 전체 | | (163) | 74.2 | 78.9 | 62.7 | 80.0 | 76.1 | 80.7 | 82.8 | 81.4 | 85.6 | 81.2 | 81.8 | 83.9 | 87.1 | 89.9 | 82.9 | 88.4 | 75.8 |
| 계열 | 예체능계열 | (51) | 77.9 | 78.4 | 66.7 | 82.7 | 79.1 | 83.7 | 85.0 | 82.7 | 84.6 | 83.7 | 84.3 | 85.6 | 86.3 | 89.5 | 84.3 | 86.6 | 80.1 |
| | 인문사회계열 | (65) | 72.7 | 82.6 | 62.1 | 81.3 | 77.2 | 82.0 | 85.4 | 81.5 | 86.4 | 81.5 | 80.8 | 84.6 | 89.5 | 91.3 | 86.1 | 91.3 | 74.1 |
| | 자연계열 | (11)* | 83.2 | 89.4 | 71.2 | 81.8 | 75.8 | 84.9 | 81.8 | 86.4 | 93.9 | 84.8 | 87.9 | 89.4 | 90.9 | 98.5 | 90.9 | 93.9 | 84.8 |
| | 공학계열 | (36) | 68.8 | 69.9 | 55.6 | 73.2 | 69.9 | 72.7 | 75.5 | 77.8 | 82.9 | 75.9 | 78.2 | 78.7 | 82.9 | 85.2 | 72.7 | 84.3 | 69.9 |
| 성별 | 남자 | (75) | 71.6 | 77.1 | 60.9 | 76.0 | 73.6 | 77.1 | 80.4 | 79.8 | 84.7 | 81.8 | 82.2 | 81.8 | 86.4 | 90.2 | 83.1 | 88.0 | 73.3 |
| | 여자 | (88) | 76.4 | 80.5 | 64.2 | 83.3 | 78.2 | 83.7 | 84.8 | 82.8 | 86.4 | 80.7 | 81.4 | 85.8 | 87.7 | 89.6 | 82.8 | 88.8 | 77.8 |
| 연령 | 20대 | (21)* | 82.0 | 77.8 | 73.0 | 84.9 | 84.9 | 88.1 | 88.1 | 88.1 | 88.1 | 84.9 | 84.1 | 85.7 | 85.7 | 86.5 | 85.7 | 85.7 | 81.7 |
| | 30대 | (49) | 73.7 | 78.2 | 61.6 | 81.3 | 72.1 | 81.3 | 83.7 | 80.3 | 86.1 | 79.6 | 79.9 | 84.7 | 88.8 | 91.8 | 83.7 | 91.2 | 75.8 |
| | 40대 | (57) | 73.8 | 78.9 | 63.2 | 80.1 | 79.2 | 80.7 | 82.5 | 81.6 | 85.7 | 81.3 | 83.3 | 85.1 | 87.1 | 89.5 | 83.0 | 88.9 | 75.4 |
| | 50대 | (26)* | 71.4 | 79.5 | 59.0 | 76.3 | 71.2 | 75.6 | 79.5 | 77.6 | 84.6 | 79.5 | 80.8 | 80.8 | 87.2 | 91.0 | 78.8 | 87.2 | 73.7 |
| | 60대 이상 | (10)* | 69.3 | 83.3 | 53.3 | 71.7 | 71.7 | 75.0 | 78.3 | 81.7 | 80.0 | 85.0 | 80.0 | 78.3 | 81.7 | 86.7 | 83.3 | 81.7 | 70.0 |
| 근무년수 | 2년 이하 | (15)* | 85.2 | 81.1 | 77.8 | 86.7 | 82.2 | 88.9 | 88.9 | 86.7 | 91.1 | 82.2 | 86.7 | 87.8 | 87.8 | 88.9 | 85.5 | 87.8 | 85.6 |
| | 3~4년 | (19)* | 75.6 | 77.2 | 62.3 | 77.2 | 71.9 | 77.2 | 78.9 | 78.9 | 86.0 | 83.3 | 78.1 | 85.1 | 86.8 | 88.6 | 84.2 | 90.3 | 76.3 |
| | 5~6년 | (28)* | 79.2 | 80.4 | 66.1 | 82.1 | 75.0 | 79.8 | 86.3 | 82.1 | 87.5 | 82.1 | 81.6 | 83.3 | 88.7 | 91.1 | 83.3 | 87.5 | 81.5 |
| | 7~8년 | (13)* | 65.6 | 76.9 | 51.3 | 80.8 | 74.3 | 80.8 | 75.6 | 82.0 | 79.5 | 74.4 | 73.1 | 76.9 | 75.6 | 85.9 | 74.4 | 87.2 | 66.7 |
| | 9~10년 | (17)* | 73.6 | 70.6 | 66.7 | 78.4 | 76.5 | 78.4 | 77.4 | 76.5 | 82.3 | 77.5 | 78.4 | 81.4 | 86.3 | 87.3 | 83.3 | 85.3 | 76.5 |
| | 11년 이상 | (71) | 71.2 | 80.8 | 59.4 | 78.6 | 76.5 | 80.8 | 83.8 | 81.7 | 85.4 | 82.2 | 84.3 | 85.0 | 88.7 | 91.3 | 83.3 | 89.4 | 72.8 |
| 직급 | 경영층/임원 | (68) | 72.0 | 81.9 | 62.8 | 80.1 | 78.2 | 81.6 | 84.3 | 82.4 | 85.3 | 83.6 | 84.8 | 83.6 | 87.5 | 91.4 | 83.8 | 89.0 | 73.5 |
| | 부장급 | (27)* | 79.2 | 79.6 | 65.4 | 82.7 | 80.9 | 81.5 | 85.8 | 83.3 | 86.4 | 83.9 | 83.9 | 89.5 | 91.4 | 91.4 | 86.4 | 88.9 | 81.5 |
| | 차장급 | (4)* | 59.9 | 54.2 | 41.7 | 79.2 | 79.2 | 70.8 | 66.7 | 66.7 | 79.2 | 62.5 | 66.7 | 66.7 | 66.7 | 70.8 | 58.4 | 66.7 | 62.5 |
| | 과장급 | (11)* | 72.6 | 69.7 | 47.0 | 74.3 | 65.2 | 75.8 | 81.8 | 75.8 | 92.4 | 81.8 | 86.4 | 86.4 | 98.5 | 93.9 | 80.3 | 100.0 | 75.7 |
| | 대리급(계장/주임급) | (38) | 72.7 | 77.6 | 62.7 | 78.1 | 71.5 | 79.8 | 79.8 | 80.3 | 82.5 | 76.8 | 74.6 | 80.7 | 81.6 | 87.3 | 80.7 | 86.4 | 74.1 |
| | 사원 | (12)* | 85.7 | 83.3 | 79.2 | 84.7 | 80.6 | 84.7 | 84.7 | 87.5 | 90.3 | 84.7 | 83.3 | 87.5 | 90.3 | 90.3 | 87.5 | 88.9 | 84.7 |
| 해당없음 | (3)* | 74.2 | 72.2 | 55.6 | 77.8 | 61.1 | 77.8 | 77.8 | 72.2 | 88.9 | 66.7 | 83.3 | 83.3 | 83.3 | 83.3 | 83.3 | 83.3 | 83.3 | 77.8 |

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

3. 차원 만족도 [직원·현장실습생 자질 및 인성]

2) 계열 및 응답자 특성별 - 필요도(2/2)

(Base=전체, n=163, 100점 만점)

| 2017년 | (사례수) | 직원 및 현장 실습생 차원 만족도 | 전공분야 전문 지식 | 외국어 능력 | 의사소통 능력 | 수리 능력 | 문제 해결 능력 | 자기 개발 능력 | 자원 관리 능력 | 대인 관계 능력 | 정보 능력 | 기술 능력 | 조직 이해 능력 | 직업 윤리 | 인성 | 창의성 | 책임감 | 전반적 만족도 | |
|-------|--------------------|--------------------------------|---------------|-----------|------------|----------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------|----------|----------------|----------|-------|-------|-------|------------|-------|
| 전체 | (163) | 74.2 | 78.9 | 62.7 | 80.0 | 76.1 | 80.7 | 82.8 | 81.4 | 85.6 | 81.2 | 81.8 | 83.9 | 87.1 | 89.9 | 82.9 | 88.4 | 75.8 | |
| 직업수별 | 50인 미만 | (126) | 73.6 | 78.7 | 61.6 | 80.7 | 76.6 | 81.1 | 82.9 | 81.7 | 85.1 | 81.6 | 82.1 | 83.9 | 87.3 | 89.5 | 82.8 | 88.6 | 75.1 |
| | 50인-100인 미만 | (12)* | 79.3 | 80.6 | 61.1 | 75.0 | 69.4 | 80.6 | 83.3 | 86.1 | 88.9 | 83.3 | 87.5 | 90.3 | 90.3 | 91.7 | 84.7 | 87.5 | 79.2 |
| | 100인-200인 미만 | (6)* | 80.0 | 83.3 | 69.5 | 77.8 | 75.0 | 77.8 | 83.3 | 75.0 | 83.3 | 80.6 | 80.6 | 83.3 | 83.3 | 86.1 | 77.8 | 88.9 | 83.3 |
| | 200인-300인 미만 | (5)* | 58.4 | 66.7 | 70.0 | 73.3 | 76.7 | 73.3 | 80.0 | 80.0 | 86.7 | 80.0 | 70.0 | 83.3 | 83.3 | 96.7 | 86.7 | 93.3 | 60.0 |
| | 300인-500인 미만 | (3)* | 85.9 | 88.9 | 66.7 | 94.4 | 94.4 | 88.9 | 94.4 | 88.9 | 88.9 | 83.3 | 88.9 | 88.9 | 88.9 | 94.4 | 77.8 | 88.9 | 88.9 |
| | 500인-1,000인 미만 | (4)* | 71.5 | 66.7 | 54.2 | 79.2 | 83.3 | 79.2 | 75.0 | 75.0 | 91.7 | 79.2 | 79.2 | 79.2 | 87.5 | 79.2 | 79.2 | 79.2 | 75.0 |
| | 1,000인 이상 | (7)* | 77.8 | 88.1 | 76.2 | 76.2 | 66.7 | 78.6 | 80.9 | 73.8 | 85.7 | 71.4 | 73.8 | 76.2 | 83.3 | 95.2 | 88.1 | 88.1 | 80.9 |
| 산업별 | 제조업 | (11)* | 75.8 | 72.7 | 53.0 | 71.2 | 68.2 | 80.3 | 84.8 | 86.4 | 84.8 | 77.3 | 89.4 | 80.3 | 84.8 | 84.9 | 75.8 | 89.4 | 77.3 |
| | 건설업 | (8)* | 70.6 | 81.2 | 58.3 | 75.0 | 70.8 | 72.9 | 81.3 | 83.3 | 81.3 | 85.4 | 85.4 | 87.5 | 87.5 | 87.5 | 75.0 | 81.2 | 70.8 |
| | 도매 및 소매업 | (9)* | 90.9 | 87.0 | 75.9 | 87.0 | 90.7 | 88.9 | 87.0 | 90.7 | 88.9 | 87.0 | 85.2 | 87.0 | 90.7 | 96.3 | 87.0 | 90.7 | 92.6 |
| | 숙박 및 음식점업 | (13)* | 68.8 | 82.0 | 74.4 | 76.9 | 73.1 | 78.2 | 83.3 | 80.8 | 87.2 | 91.0 | 82.1 | 87.2 | 85.9 | 92.3 | 87.2 | 88.5 | 70.5 |
| | 운수업 | (2)* | 78.0 | 58.4 | 58.4 | 66.7 | 58.4 | 58.4 | 66.7 | 66.7 | 83.4 | 83.3 | 91.7 | 75.0 | 91.7 | 91.7 | 91.7 | 91.7 | 83.3 |
| | 통신업 | (5)* | 62.4 | 50.0 | 40.0 | 63.3 | 56.7 | 63.3 | 63.3 | 60.0 | 70.0 | 60.0 | 60.0 | 56.7 | 60.0 | 73.3 | 60.0 | 73.3 | 63.3 |
| | 금융 및 보험업 | (1)* | 97.8 | 83.3 | 83.3 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 83.3 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| | 사업서비스업 | (31) | 74.4 | 73.7 | 64.5 | 83.3 | 76.3 | 80.1 | 80.6 | 79.0 | 84.4 | 81.7 | 80.1 | 81.2 | 85.5 | 88.2 | 77.4 | 84.9 | 75.8 |
| | 공공행정, 국방, 사회보장 | (1)* | 98.3 | 100.0 | 50.0 | 100.0 | 100.0 | 83.3 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| | 교육 서비스업 | (43) | 70.3 | 81.8 | 58.5 | 80.6 | 76.4 | 81.4 | 84.5 | 79.8 | 84.5 | 77.9 | 81.8 | 84.1 | 88.8 | 91.9 | 84.9 | 91.9 | 71.3 |
| | 보건 및 사회복지사업 | (19)* | 75.8 | 82.4 | 59.7 | 80.7 | 74.6 | 85.1 | 84.2 | 86.0 | 92.1 | 83.3 | 81.6 | 91.2 | 93.9 | 93.9 | 91.2 | 93.9 | 78.1 |
| | 오락, 문화 및 운동관련 | (2)* | 78.3 | 100.0 | 75.0 | 66.7 | 75.0 | 75.0 | 91.7 | 66.7 | 75.0 | 58.3 | 83.4 | 83.4 | 91.7 | 91.7 | 91.7 | 91.7 | 83.3 |
| | 기타 공공, 수리 및 개인서비스업 | (7)* | 84.0 | 90.5 | 81.0 | 88.1 | 90.5 | 92.9 | 95.2 | 92.9 | 95.2 | 85.7 | 83.3 | 90.5 | 92.9 | 95.2 | 95.2 | 95.2 | 88.1 |
| 기타 | (11)* | 72.9 | 74.3 | 63.6 | 80.3 | 78.8 | 77.3 | 74.2 | 77.3 | 81.8 | 80.3 | 77.3 | 81.8 | 78.8 | 80.3 | 77.3 | 77.3 | 74.2 | |

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

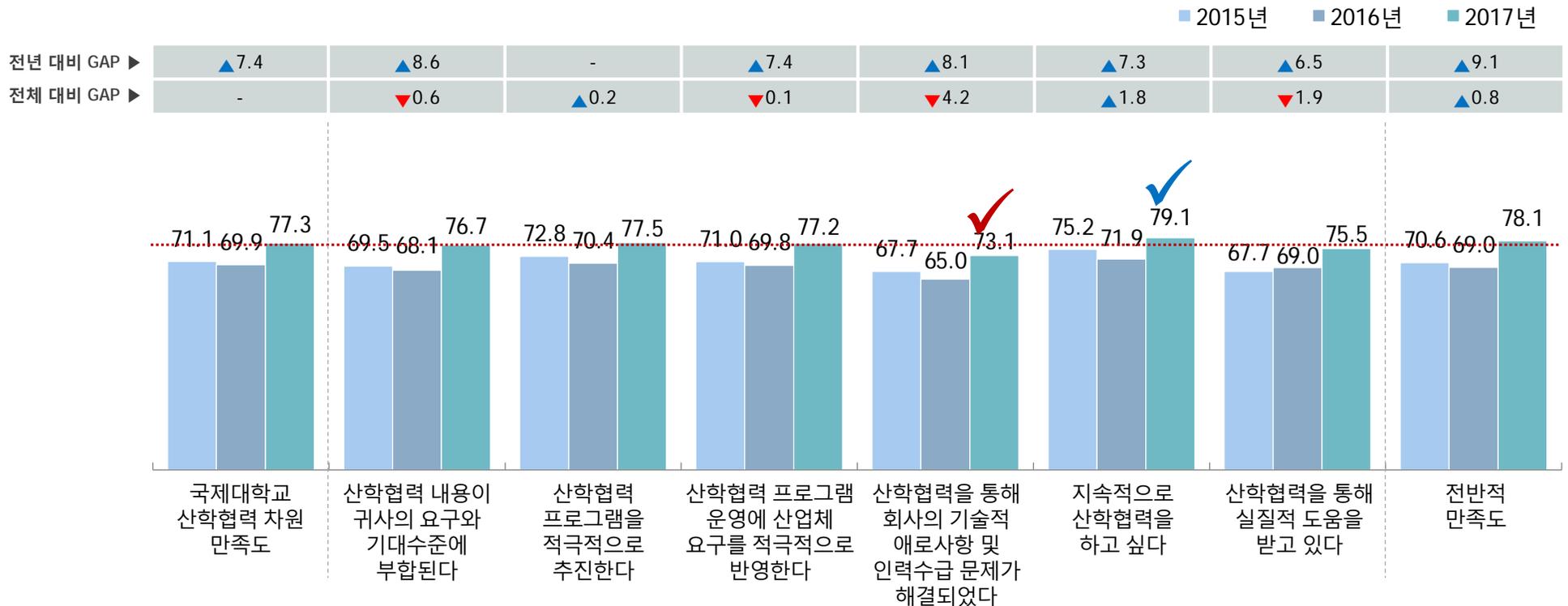
3. 차원 만족도 [산학협력 만족도]

1) 전체

- ↳ 산학협력 차원 만족도는 77.3점으로, 전년 대비 +7.4점 상승함.
- ↳ 항목별로는 지속적으로 산학협력을 하고 싶다가 79.1점으로 가장 높고, 다음으로 산학협력 프로그램을 적극적으로 추진한다 77.5점, 산학협력 프로그램 운영에 산업체 요구를 적극적으로 반영한다 77.2점 순으로 나타남.
- ↳ 전년 대비 만족도는 대부분의 항목이 상승한 가운데 산학협력 내용이 귀사의 요구와 기대수준에 부합된다는 상승폭(+8.6점)이 가장 큼.

산학협력 만족도

(Base=전체, n=163, 100점 만점)



* 전년 대비 GAP (2017-2016) / 전체 대비 GAP (세부-전체)
 ※ GAP : 소수점 둘째 자리 반올림으로 인한 0.1의 오차가 있을 수 있음

3. 차원 만족도 [산학협력 만족도]

2) 계열 및 응답자 특성별(1/2)

(Base=전체, n=163, 100점 만점)

| 2017년 | | (사례수) | 국제대학교 산학협력 차원 만족도 | 산학협력 내용이 귀사의 요구와 기대 수준에 부합된다 | 산학협력 프로그램을 적극적으로 추진한다 | 산학협력 프로그램 운영에 산업체 요구를 적극적으로 반영한다 | 산학협력을 통해 회사의 기술적 애로 사항 및 인력수급 문제가 해결되었다 | 지속적으로 산학협력을 하고 싶다 | 산학협력을 통해 실질적 도움을 받고 있다 | 전반적 만족도 |
|-------|-------------|-------|-------------------|------------------------------|-----------------------|----------------------------------|---|-------------------|------------------------|---------|
| 전체 | | (163) | 77.3 | 76.7 | 77.5 | 77.2 | 73.1 | 79.1 | 75.5 | 78.1 |
| 계열 | 예체능계열 | (51) | 81.4 | 81.7 | 81.4 | 82.3 | 79.1 | 84.6 | 81.0 | 81.0 |
| | 인문사회계열 | (65) | 76.2 | 75.1 | 75.1 | 75.6 | 71.0 | 77.7 | 73.8 | 77.7 |
| | 자연계열 | (11)* | 83.7 | 86.4 | 83.3 | 78.8 | 75.7 | 86.4 | 84.8 | 84.8 |
| | 공학계열 | (36) | 71.6 | 69.4 | 74.5 | 72.2 | 67.6 | 71.8 | 67.6 | 72.7 |
| 성별 | 남자 | (75) | 75.1 | 72.9 | 75.3 | 75.3 | 69.6 | 78.2 | 71.6 | 76.4 |
| | 여자 | (88) | 79.2 | 79.9 | 79.4 | 78.8 | 76.1 | 79.9 | 78.8 | 79.5 |
| 연령 | 20대 | (21)* | 81.6 | 82.5 | 81.7 | 81.7 | 81.7 | 84.1 | 81.7 | 80.9 |
| | 30대 | (49) | 79.7 | 77.6 | 78.9 | 77.6 | 74.2 | 80.6 | 77.2 | 81.6 |
| | 40대 | (57) | 74.9 | 75.4 | 75.4 | 76.3 | 71.3 | 74.6 | 72.5 | 75.4 |
| | 50대 | (26)* | 74.9 | 72.4 | 75.0 | 74.4 | 69.9 | 81.4 | 71.8 | 75.6 |
| | 60대 이상 | (10)* | 77.2 | 78.3 | 80.0 | 78.3 | 68.3 | 81.7 | 80.0 | 76.7 |
| 근무년수 | 2년 이하 | (15)* | 87.7 | 88.9 | 87.8 | 87.8 | 86.7 | 87.8 | 86.7 | 87.8 |
| | 3~4년 | (19)* | 78.5 | 77.2 | 77.2 | 77.2 | 74.6 | 79.8 | 77.2 | 79.8 |
| | 5~6년 | (28)* | 81.5 | 81.5 | 79.8 | 79.8 | 77.4 | 82.1 | 81.5 | 82.7 |
| | 7~8년 | (13)* | 65.4 | 60.3 | 65.4 | 65.4 | 60.3 | 64.1 | 61.5 | 68.0 |
| | 9~10년 | (17)* | 77.2 | 78.4 | 78.4 | 77.4 | 75.5 | 78.4 | 73.5 | 77.5 |
| | 11년 이상 | (71) | 75.3 | 74.6 | 76.5 | 76.1 | 70.0 | 78.9 | 73.2 | 75.8 |
| 직업 | 경영층/임원 | (68) | 76.6 | 74.8 | 76.5 | 77.2 | 71.3 | 81.4 | 75.0 | 77.2 |
| | 부장급 | (27)* | 81.1 | 82.7 | 80.9 | 79.0 | 77.2 | 80.9 | 79.6 | 82.1 |
| | 차장급 | (4)* | 65.3 | 62.5 | 58.3 | 66.7 | 66.7 | 70.8 | 58.3 | 66.7 |
| | 과장급 | (11)* | 75.8 | 77.3 | 83.3 | 74.2 | 71.2 | 77.3 | 71.2 | 75.8 |
| | 대리급(계장/주임급) | (38) | 75.3 | 74.6 | 75.0 | 75.9 | 70.2 | 73.7 | 73.7 | 76.8 |
| | 사원 | (12)* | 84.7 | 84.7 | 86.1 | 84.7 | 84.7 | 84.7 | 83.3 | 84.7 |
| | 해당없음 | (3)* | 77.3 | 77.8 | 72.2 | 72.2 | 83.3 | 77.8 | 77.8 | 77.8 |

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

3. 차원 만족도 [산학협력 만족도]

2) 계열 및 응답자 특성별(2/2)

(Base=전체, n=163, 100점 만점)

| 2017년 | (사례수) | 국제대학교 산학협력 차원 만족도 | 산학협력 내용이 귀사의 요구와 기대 수준에 부합된다 | 산학협력 프로그램을 적극적으로 추진한다 | 산학협력 프로그램 운영에 산업체 요구를 적극적으로 반영한다 | 산학협력을 통해 회사의 기술적 애로 사항 및 인력수급 문제가 해결되었다 | 지속적으로 산학협력을 하고 싶다 | 산학협력을 통해 실질적 도움을 받고 있다 | 전반적 만족도 | |
|-------------|--------------------|-------------------|------------------------------|-----------------------|----------------------------------|---|-------------------|------------------------|-------------|-------|
| 전체 | (163) | 77.3 | 76.7 | 77.5 | 77.2 | 73.1 | 79.1 | 75.5 | 78.1 | |
| 직원수별 | 50인 미만 | (126) | 77.0 | 76.3 | 77.0 | 76.5 | 72.5 | 78.6 | 75.1 | 77.9 |
| | 50인-100인 미만 | (12)* | 81.9 | 81.9 | 84.7 | 83.3 | 79.2 | 81.9 | 80.6 | 81.9 |
| | 100인-200인 미만 | (6)* | 77.8 | 77.8 | 77.8 | 77.8 | 75.0 | 80.6 | 77.8 | 77.8 |
| | 200인-300인 미만 | (5)* | 73.6 | 70.0 | 70.0 | 76.7 | 60.0 | 80.0 | 66.7 | 76.7 |
| | 300인-500인 미만 | (3)* | 94.0 | 88.9 | 94.4 | 94.4 | 94.4 | 94.4 | 94.4 | 94.4 |
| | 500인-1,000인 미만 | (4)* | 67.7 | 66.7 | 70.8 | 66.7 | 70.9 | 75.0 | 62.5 | 66.7 |
| | 1,000인 이상 | (7)* | 76.6 | 78.6 | 76.2 | 78.6 | 73.8 | 78.6 | 76.2 | 76.2 |
| 산업영역 | 제조업 | (11)* | 78.3 | 80.3 | 84.8 | 80.3 | 74.2 | 72.7 | 74.2 | 78.8 |
| | 건설업 | (8)* | 70.5 | 68.8 | 70.8 | 66.7 | 64.6 | 68.8 | 68.8 | 72.9 |
| | 도매 및 소매업 | (9)* | 94.6 | 92.6 | 94.4 | 96.3 | 92.6 | 96.3 | 96.3 | 94.4 |
| | 숙박 및 음식점업 | (13)* | 74.3 | 71.8 | 71.8 | 73.1 | 67.9 | 75.6 | 69.2 | 76.9 |
| | 운수업 | (2)* | 68.8 | 75.0 | 75.0 | 66.7 | 75.0 | 66.7 | 66.7 | 66.7 |
| | 통신업 | (5)* | 62.5 | 56.7 | 56.7 | 63.3 | 63.3 | 70.0 | 60.0 | 63.3 |
| | 금융 및 보험업 | (1)* | 98.6 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 83.3 | 100.0 |
| | 사업서비스업 | (31) | 78.5 | 79.0 | 79.0 | 77.4 | 74.2 | 82.3 | 75.8 | 79.0 |
| | 공공행정, 국방, 사회보장 | (1)* | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| | 교육 서비스업 | (43) | 74.0 | 72.1 | 74.4 | 76.0 | 69.8 | 76.0 | 73.3 | 74.4 |
| | 보건 및 사회복지사업 | (19)* | 80.6 | 80.7 | 78.1 | 75.4 | 73.7 | 84.2 | 79.8 | 82.5 |
| | 오락, 문화 및 운동관련 | (2)* | 89.6 | 91.7 | 91.7 | 91.7 | 66.7 | 91.7 | 91.7 | 91.7 |
| | 기타 공공, 수리 및 개인서비스업 | (7)* | 78.4 | 76.2 | 76.2 | 78.6 | 76.2 | 83.3 | 78.6 | 78.6 |
| 기타 | (11)* | 76.3 | 78.8 | 78.8 | 78.8 | 75.8 | 75.8 | 72.7 | 75.8 | |

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

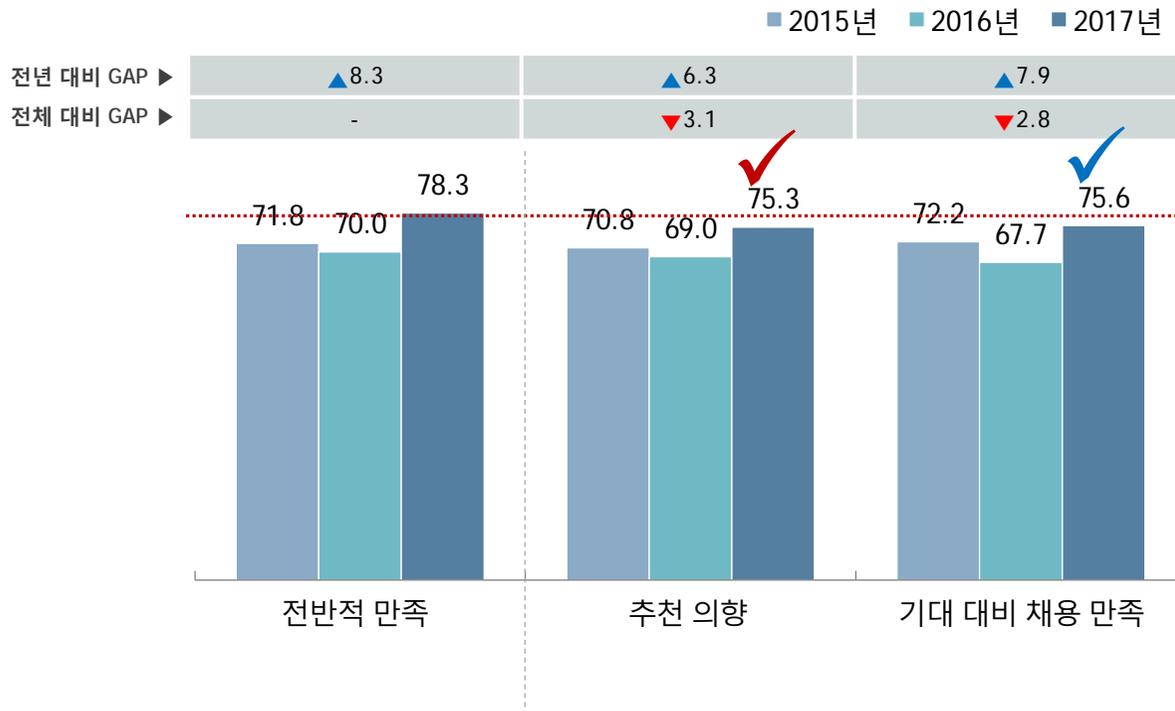
3. 차원 만족도 [전반적 평가]

1) 전체

- 전반적 만족도는 78.3점으로, 전년 대비 +8.3점 상승함.
- 항목별로는 기대 대비 채용 만족이 75.6점으로 추천 의향 75.3점에 비해 상대적으로 높게 나타남.
- 전년 대비 만족도는 모든 항목이 상승한 가운데 기대 대비 채용 만족의 상승폭(+7.9점)이 큰 편임.

전반적 만족도

(Base=전체, n=163, 100점 만점)



불만 & 개선 의견

(Base=전체, n=163, %)

| | 전체 | 명 |
|----------------------|-----|------|
| 현장중심 실무 위주의 교육이 필요하다 | 4.3 | (7명) |
| 업무 태도가 바뀌었으면 한다 | 1.2 | (2명) |
| 자기개발을 위한 노력을 했으면 한다 | 1.2 | (2명) |
| 인성교육이 강화되어야 한다 | 1.2 | (2명) |

* 1명 이하 소수응답, 없음, 모름/무응답 표기 제외

* 전년 대비 GAP (2017-2016) / 전체 대비 GAP (세부-전체)
 ※ GAP : 소수점 둘째 자리 반올림으로 인한 0.1의 오차가 있을 수 있음

3. 차원 만족도 [전반적 평가]

2) 계열 및 응답자 특성별(1/2)

(Base=전체, n=163, 100점 만점)

| 2017년 | | (사례수) | 전반적 만족 | 추천의향 | 기대 대비 채용 만족도 |
|-------|-------------|-------|--------|------|--------------|
| 전체 | | (163) | 78.3 | 75.3 | 75.6 |
| 계열 | 예체능계열 | (51) | 82.0 | 83.0 | 82.0 |
| | 인문사회계열 | (65) | 77.2 | 72.3 | 72.8 |
| | 자연계열 | (11)* | 84.8 | 81.8 | 83.3 |
| | 공학계열 | (36) | 73.2 | 67.6 | 69.0 |
| 성별 | 남자 | (75) | 75.1 | 72.0 | 73.1 |
| | 여자 | (88) | 81.1 | 78.0 | 77.7 |
| 연령별 | 20대 | (21)* | 81.7 | 77.8 | 80.9 |
| | 30대 | (49) | 80.6 | 77.9 | 77.2 |
| | 40대 | (57) | 76.6 | 73.4 | 74.9 |
| | 50대 | (26)* | 76.9 | 71.8 | 71.8 |
| | 60대 이상 | (10)* | 73.3 | 76.7 | 70.0 |
| 근무년수별 | 2년 이하 | (15)* | 88.9 | 84.4 | 86.7 |
| | 3~4년 | (19)* | 80.7 | 78.1 | 79.8 |
| | 5~6년 | (28)* | 81.5 | 79.8 | 79.2 |
| | 7~8년 | (13)* | 68.0 | 64.1 | 64.1 |
| | 9~10년 | (17)* | 78.4 | 73.5 | 75.5 |
| | 11년 이상 | (71) | 76.1 | 73.2 | 72.8 |
| 직종별 | 경영층/임원 | (68) | 76.5 | 75.2 | 73.5 |
| | 부장급 | (27)* | 83.9 | 80.2 | 80.2 |
| | 차장급 | (4)* | 66.7 | 54.2 | 62.5 |
| | 과장급 | (11)* | 80.3 | 81.8 | 83.3 |
| | 대리급(계장/주임급) | (38) | 75.9 | 70.6 | 71.5 |
| | 사원 | (12)* | 86.1 | 80.6 | 86.1 |
| | 해당없음 | (3)* | 77.8 | 72.2 | 77.8 |

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

3. 차원 만족도 [전반적 평가]

2) 계열 및 응답자 특성별(2/2)

(Base=전체, n=163, 100점 만점)

| 2017년 | | (사례수) | 전반적 만족 | 추천의향 | 기대 대비 채용 만족도 |
|-----------|--------------------|-------|--------|-------|--------------|
| 전체 | | (163) | 78.3 | 75.3 | 75.6 |
| 직원 수별 | 50인 미만 | (126) | 77.9 | 75.4 | 75.0 |
| | 50인~100인 미만 | (12)* | 83.3 | 80.6 | 81.9 |
| | 100인~200인 미만 | (6)* | 80.5 | 80.5 | 83.3 |
| | 200인~300인 미만 | (5)* | 76.7 | 63.3 | 60.0 |
| | 300인~500인 미만 | (3)* | 94.4 | 94.4 | 94.4 |
| | 500인~1,000인 미만 | (4)* | 66.7 | 54.2 | 66.7 |
| | 1,000인 이상 | (7)* | 76.2 | 71.4 | 76.2 |
| 업종별 | 제조업 | (11)* | 78.8 | 78.8 | 78.8 |
| | 건설업 | (8)* | 72.9 | 64.6 | 66.7 |
| | 도매 및 소매업 | (9)* | 92.6 | 92.6 | 92.6 |
| | 숙박 및 음식점업 | (13)* | 74.4 | 69.2 | 69.2 |
| | 운수업 | (2)* | 66.7 | 66.7 | 66.7 |
| | 통신업 | (5)* | 63.3 | 56.7 | 63.3 |
| | 금융 및 보험업 | (1)* | 100.0 | 100.0 | 83.3 |
| | 사업서비스업 | (31) | 79.6 | 77.4 | 76.9 |
| | 공공행정, 국방, 사회보장 | (1)* | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| | 교육 서비스업 | (43) | 75.6 | 70.9 | 70.9 |
| | 보건 및 사회복지사업 | (19)* | 81.6 | 78.9 | 81.6 |
| | 오락, 문화 및 운동관련 | (2)* | 83.4 | 83.4 | 83.4 |
| | 기타 공공, 수리 및 개인서비스업 | (7)* | 81.0 | 83.3 | 81.0 |
| 기타 | (11)* | 78.8 | 75.8 | 75.8 | |

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의



Action Matrix 분석

- | | |
|-------------------------|----|
| 0. Action Matrix 분석 개요 | 34 |
| 1. 전체 Action Matrix 분석 | 35 |
| 2. 차원별 Action Matrix 분석 | 36 |

만족도와 중요도를 이용해 평가 영향요인 별 우선 개선점 제시 취약한 품질 차원의 진단



지속 관리 영역

- 중요도는 낮으나 만족도는 높은 영역. 현 상태를 유지하는 비용이 높을 경우, 자원의 배분을 우선개선 영역으로 돌리는 것이 바람직함

유지/강화 영역

- 중요도도 높고 만족도도 높은 영역. 현 상태를 유지하지 못 할 경우, 불만도가 크게 높아짐. 개선 시 유인효과는 별로 없음

점진 개선 영역

- 중요도도 낮고, 만족도도 낮은 영역. 만족도/중요성 인식을 높여야 하기 때문에 개선에 많은 비용이 들. 차별적 요인으로 활용이 가능하다면 개선 필요

중점 개선 영역

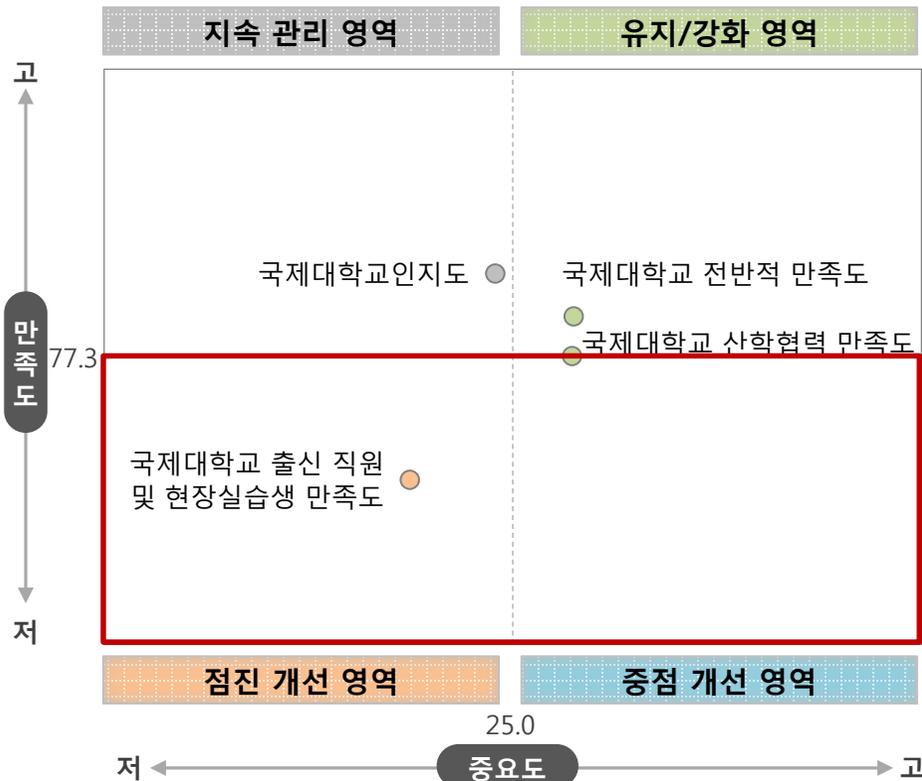
- 중요도는 높으나 만족도는 낮은 영역. 중요하다고 생각하고 있지만, 실제 만족도는 떨어지는 영역으로 개선 시 유인효과가 가장 높음

* 차원별 중요도는 차원 만족도와 종합만족도간의 상관분석을 이용해 산출함

1. 전체 Action Matrix 분석

1) Action Matrix

- 전체 Action Matrix 분석 결과, 중요도 대비 만족도가 낮은 중점 개선 영역은 나타나지 않았으며 중요도와 만족도가 모두 낮아 점진적인 개선이 필요한 영역은 국제대학교 출신 직원 및 현장실습생 만족도임.
- 한편, 중요도는 낮으나 만족도가 높아 지속적인 관리가 필요한 영역은 국제대학교 인지도로 나타남.



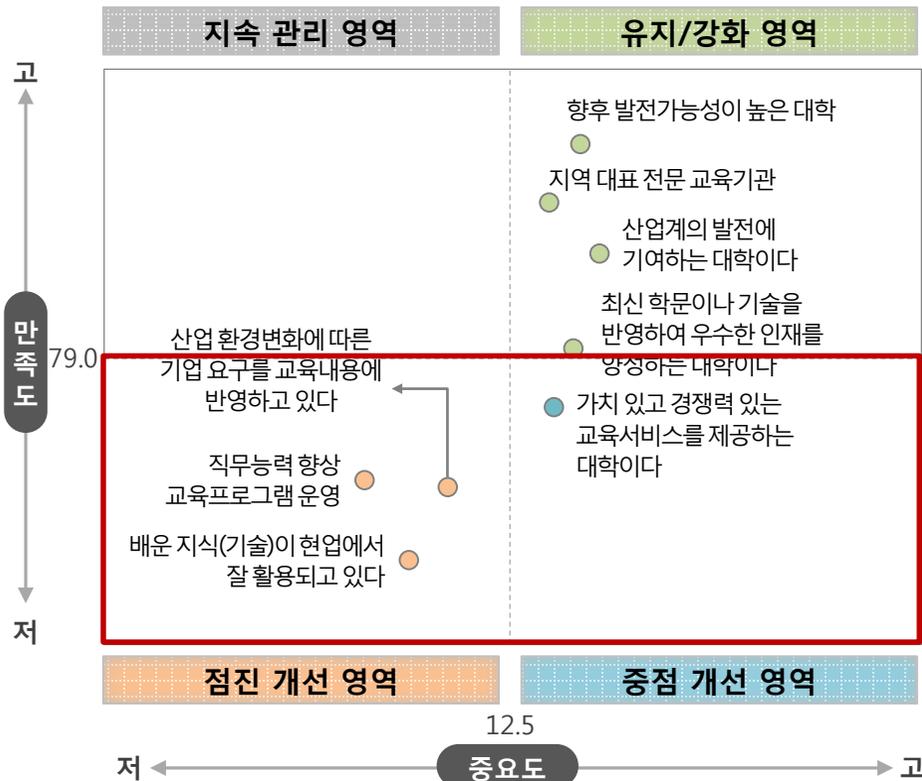
| | |
|--|--|
| <p>지속 관리 영역</p> <ul style="list-style-type: none"> 국제대학교 인지도 | <p>유지/강화 영역</p> <ul style="list-style-type: none"> 국제대학교 전반적 만족도 국제대학교 산학협력 만족도 |
| <p>점진 개선 영역</p> <ul style="list-style-type: none"> 국제대학교 출신 직원 및 현장실습생 만족도 | <p>중점 개선 영역</p> |

* 차원별 중요도는 차원 만족도와 종합만족도간의 상관분석을 이용해 산출함

2. 차원별 Action Matrix 분석

1) 국제대학교 인지도

- ↳ 중점 개선 : 가치 있고 경쟁력 있는 교육서비스를 제공하는 대학이다
- ↳ 점진 개선 : 산업환경변화에 따른 기업요구를 교육내용에 반영하고 있다, 직무능력 향상 교육프로그램 운영, 배운 지식(기술)이 현업에서 잘 활용되고 있다



| | |
|--|--|
| <h4>지속 관리 영역</h4> | <h4>유지/강화 영역</h4> <ul style="list-style-type: none"> ▪ 향후 발전가능성이 높은 대학이다 ▪ 지역 대표 전문 교육기관 ▪ 산업계의 발전에 기여하는 대학이다 ▪ 최신 학문이나 기술을 반영하여 우수한 인재를 양성하는 대학이다 |
| <h4>점진 개선 영역</h4> <ul style="list-style-type: none"> ▪ 산업환경변화에 따른 기업요구를 교육내용에 반영하고 있다 ▪ 직무능력 향상 교육프로그램 운영 ▪ 배운 지식(기술)이 현업에서 잘 활용되고 있다 | <h4>중점 개선 영역</h4> <ul style="list-style-type: none"> ▪ 가치 있고 경쟁력 있는 교육서비스를 제공하는 대학이다 |

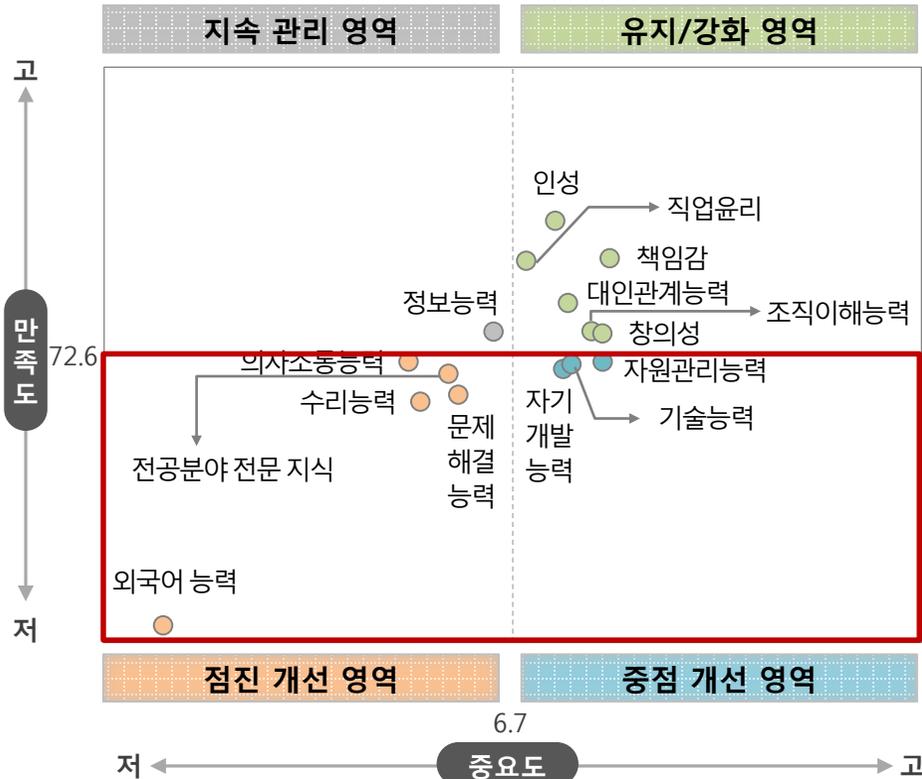
* 항목별 중요도는 항목별 만족도와 차원 만족도간의 상관분석을 이용해 산출함

2. 차원별 Action Matrix 분석

2) 직원·현장실습생 자질 및 인성

↳ 중점 개선 : 자기개발능력, 기술능력, 자원관리능력

↳ 점진 개선 : 의사소통능력, 전공분야 전문지식, 수리능력, 문제해결능력, 외국어 능력



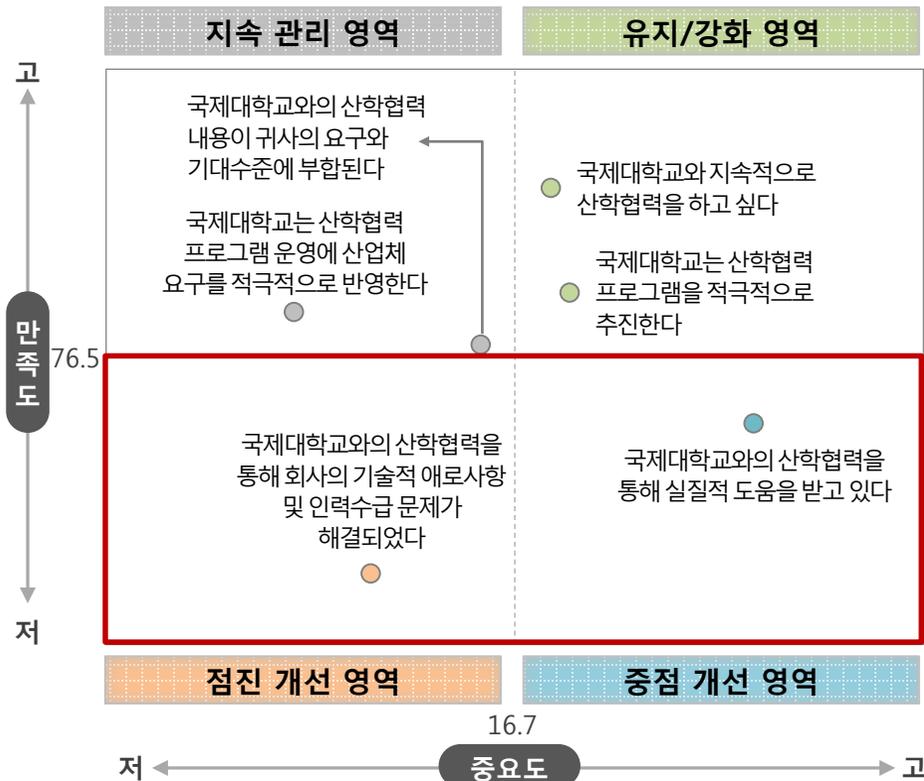
* 항목별 중요도는 항목별 만족도와 차원 만족도간의 상관분석을 이용해 산출함

| | |
|--|---|
| <p>지속 관리 영역</p> <ul style="list-style-type: none"> 정보능력 | <p>유지/강화 영역</p> <ul style="list-style-type: none"> 인성 직업윤리 책임감 대인관계 능력 조직이해 능력 창의성 |
| <p>점진 개선 영역</p> <ul style="list-style-type: none"> 의사소통능력 전공분야 전문지식 수리능력 문제해결능력 외국어 능력 | <p>중점 개선 영역</p> <ul style="list-style-type: none"> 자기개발능력 기술능력 자원관리능력 |

2. 차원별 Action Matrix 분석

3) 산학협력 만족도

- 중점 개선 : 국제대학교와의 산학협력을 통해 실질적 도움을 받고 있다
- 점진 개선 : 국제대학교와의 산학협력을 통해 회사의 기술적 애로사항 및 인력수급 문제가 해결되었다



지속 관리 영역

- 국제대학교와의 산학협력 내용이 귀사의 요구와 기대수준에 부합된다
- 국제대학교는 산학협력 프로그램 운영에 산업체 요구를 적극적으로 반영한다

유지/강화 영역

- 국제대학교와 지속적으로 산학협력을 하고 싶다
- 국제대학교는 산학협력 프로그램을 적극적으로 추진한다

점진 개선 영역

- 국제대학교와의 산학협력을 통해 회사의 기술적 애로사항 및 인력수급 문제가 해결되었다

중점 개선 영역

- 국제대학교와의 산학협력을 통해 실질적 도움을 받고 있다

* 항목별 중요도는 항목별 만족도와 차원 만족도간의 상관분석을 이용해 산출함



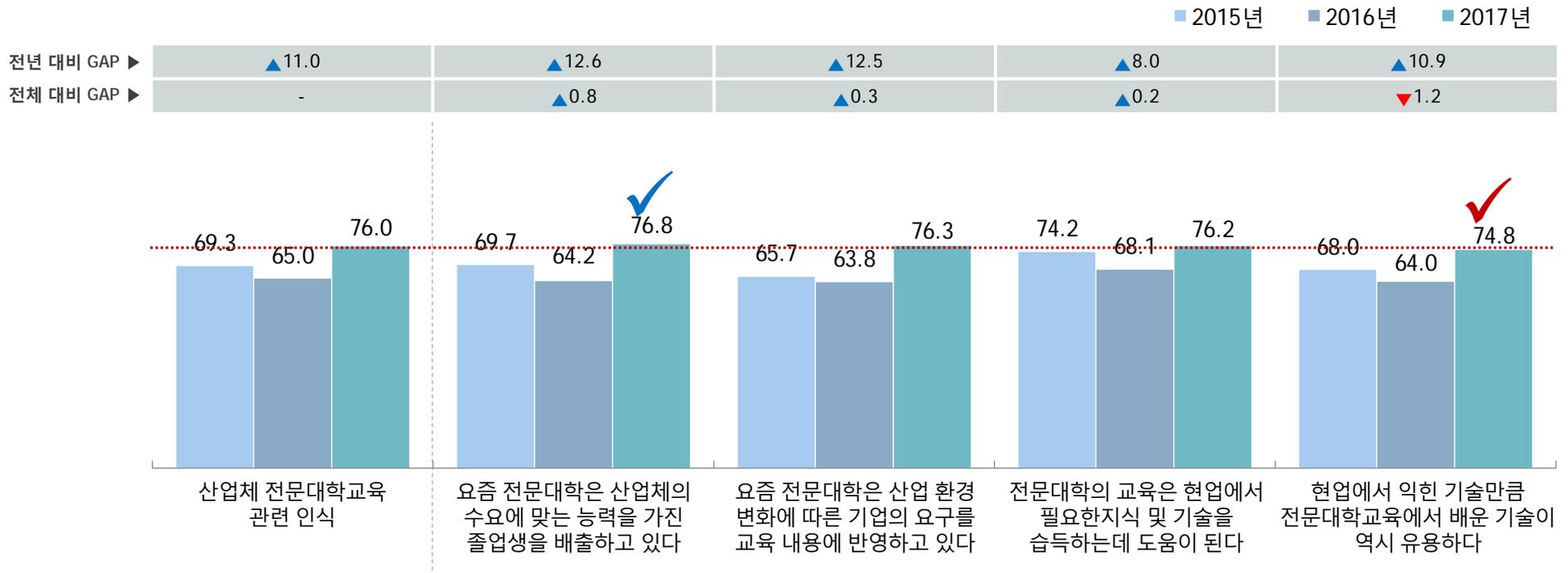
전문대학교육 관련 인식

1) 전체

- 전문대학교육 관련 인식은 76.0점으로, 전년 대비 +11.0점 상승함.
- 항목별로는 요즘 전문대학은 산업체의 수요에 맞는 능력을 가진 졸업생을 배출하고 있다가 76.8점으로 가장 높은 반면, 현업에서 익힌 기술만큼 전문대학교육에서 배운 기술이 역시 유용하다는 74.8점으로 가장 낮게 나타남.
- 전년 대비 만족도는 모든 항목이 상승한 가운데 요즘 전문대학은 산업체의 수요에 맞는 능력을 가진 졸업생을 배출하고 있다는 상승폭 (+12.6점)이 가장 큼.

📖 전문대학교육 관련 인식

(Base=전체, n=163, 100점 만점)



* 전년 대비 GAP (2017-2016) / 전체 대비 GAP (세부-전체)
 ※ GAP : 소수점 둘째 자리 반올림으로 인한 0.1의 오차가 있을 수 있음

1. 전문대학교육 관련 인식

2) 계열 및 응답자 특성별(1/2)

(Base=전체, n=163, 100점 만점)

| 2017년 | | (사례수) | 산업체 전문대학교육 관련 인식 | 요즘 전문대학은 산업체의 수요에 맞는 능력을 가진 졸업생을 배출하고 있다 | 요즘 전문대학은 산업 환경 변화에 따른 기업의 요구를 교육 내용에 반영하고 있다 | 전문대학의 교육은 현업에서 필요한 지식 및 기술을 습득하는데 도움이 된다 | 현업에서 익힌 기술만큼 전문대학교육에서 배운 기술이 역시 유용하다 |
|-------|-------------|-------|---------------------|--|--|--|--|
| 전체 | | (163) | 76.0 | 76.8 | 76.3 | 76.2 | 74.8 |
| 계열 | 예체능계열 | (51) | 81.1 | 80.7 | 81.4 | 82.0 | 80.4 |
| | 인문사회계열 | (65) | 74.6 | 75.1 | 75.9 | 74.1 | 73.1 |
| | 자연계열 | (11)* | 85.6 | 87.9 | 83.3 | 86.4 | 84.8 |
| | 공학계열 | (36) | 68.5 | 70.8 | 67.6 | 68.5 | 67.1 |
| 성별 | 남자 | (75) | 73.8 | 74.9 | 72.0 | 74.7 | 73.6 |
| | 여자 | (88) | 77.9 | 78.4 | 79.9 | 77.5 | 75.9 |
| 대표연령 | 20대 | (21)* | 82.3 | 84.1 | 80.2 | 83.3 | 81.8 |
| | 30대 | (49) | 75.5 | 76.9 | 75.5 | 75.5 | 74.1 |
| | 40대 | (57) | 75.6 | 76.9 | 77.5 | 74.9 | 73.1 |
| | 50대 | (26)* | 73.2 | 71.8 | 71.8 | 75.6 | 73.7 |
| | 60대 이상 | (10)* | 75.0 | 73.3 | 76.7 | 73.3 | 76.7 |
| 근무년수별 | 2년 이하 | (15)* | 86.7 | 87.8 | 84.4 | 88.9 | 85.6 |
| | 3-4년 | (19)* | 77.6 | 79.0 | 80.7 | 73.7 | 77.2 |
| | 5-6년 | (28)* | 82.0 | 82.7 | 81.0 | 83.3 | 81.0 |
| | 7-8년 | (13)* | 61.5 | 64.1 | 59.0 | 64.1 | 59.0 |
| | 9-10년 | (17)* | 69.6 | 72.6 | 71.6 | 69.6 | 64.7 |
| | 11년 이상 | (71) | 75.2 | 74.9 | 75.8 | 75.1 | 74.9 |
| 직업별 | 경영층/임원 | (68) | 75.6 | 74.8 | 75.5 | 76.5 | 75.7 |
| | 부장급 | (27)* | 79.0 | 79.6 | 81.5 | 79.0 | 75.9 |
| | 차장급 | (4)* | 64.6 | 70.9 | 66.7 | 62.5 | 58.4 |
| | 과장급 | (11)* | 75.4 | 78.8 | 75.8 | 71.2 | 75.7 |
| | 대리급(계장/주임급) | (38) | 73.5 | 75.9 | 73.7 | 73.2 | 71.1 |
| | 사원 | (12)* | 81.9 | 82.0 | 79.2 | 83.3 | 83.3 |
| | 해당없음 | (3)* | 84.7 | 88.9 | 83.3 | 88.9 | 77.8 |

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

1. 전문대학교육 관련 인식

2) 계열 및 응답자 특성별(2/2)

(Base=전체, n=163, 100점 만점)

| 2017년 | (사례수) | 산업체 전문대학교육 관련 인식 | 요즘 전문대학은 산업체의 수요에 맞는 능력을 가진 졸업생을 배출하고 있다 | 요즘 전문대학은 산업 환경 변화에 따른 기업의 요구를 교육 내용에 반영하고 있다 | 전문대학의 교육은 현업에서 필요한 지식 및 기술을 습득하는데 도움이 된다 | 현업에서 익힌 기술만큼 전문대학교육에서 배운 기술이 역시 유용하다 | |
|--------------|--------------------|------------------|--|--|--|--------------------------------------|-------|
| 전체 | (163) | 76.0 | 76.8 | 76.3 | 76.2 | 74.8 | |
| 직업수준별 | 50인 미만 | (126) | 75.4 | 75.5 | 75.9 | 75.3 | 74.7 |
| | 50인~100인 미만 | (12)* | 78.8 | 84.7 | 76.4 | 79.2 | 75.0 |
| | 100인~200인 미만 | (6)* | 79.9 | 83.3 | 80.6 | 77.8 | 77.8 |
| | 200인~300인 미만 | (5)* | 66.7 | 60.0 | 66.7 | 70.0 | 70.0 |
| | 300인~500인 미만 | (3)* | 79.2 | 83.3 | 83.3 | 77.8 | 72.2 |
| | 500인~1,000인 미만 | (4)* | 82.3 | 87.5 | 75.0 | 87.5 | 79.2 |
| | 1,000인 이상 | (7)* | 81.6 | 83.3 | 83.3 | 83.3 | 76.2 |
| 산업별 | 제조업 | (11)* | 71.2 | 72.7 | 71.2 | 71.2 | 69.7 |
| | 건설업 | (8)* | 66.7 | 70.8 | 64.6 | 62.5 | 68.7 |
| | 도매 및 소매업 | (9)* | 91.2 | 88.9 | 92.6 | 92.6 | 90.7 |
| | 숙박 및 음식점업 | (13)* | 75.0 | 75.6 | 71.8 | 75.6 | 76.9 |
| | 운수업 | (2)* | 83.3 | 83.4 | 75.0 | 91.7 | 83.3 |
| | 통신업 | (5)* | 68.3 | 70.0 | 70.0 | 66.7 | 66.7 |
| | 금융 및 보험업 | (1)* | 91.7 | 83.3 | 83.3 | 100.0 | 100.0 |
| | 사업서비스업 | (31) | 77.8 | 75.8 | 76.3 | 80.1 | 79.0 |
| | 공공행정, 국방, 사회보장 | (1)* | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| | 교육 서비스업 | (43) | 74.6 | 75.6 | 75.6 | 74.8 | 72.5 |
| | 보건 및 사회복지사업 | (19)* | 76.8 | 79.8 | 81.6 | 75.4 | 70.2 |
| | 오락, 문화 및 운동관련 | (2)* | 83.4 | 83.4 | 83.4 | 83.4 | 83.4 |
| | 기타 공공, 수리 및 개인서비스업 | (7)* | 76.8 | 78.6 | 76.2 | 76.2 | 76.2 |
| 기타 | (11)* | 72.4 | 75.8 | 74.2 | 69.7 | 69.7 | |

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의



직원 채용 관련 의향

- | | |
|----------------------------|----|
| 1. 직원 채용 시, 주 이용 방법 | 44 |
| 2. 직원 채용 시, 중요 고려 요소 | 47 |
| 3. 국제대학교 출신 졸업생 채용 의향 및 이유 | 50 |
| 4. 취업을 위한 준비사항 | 53 |

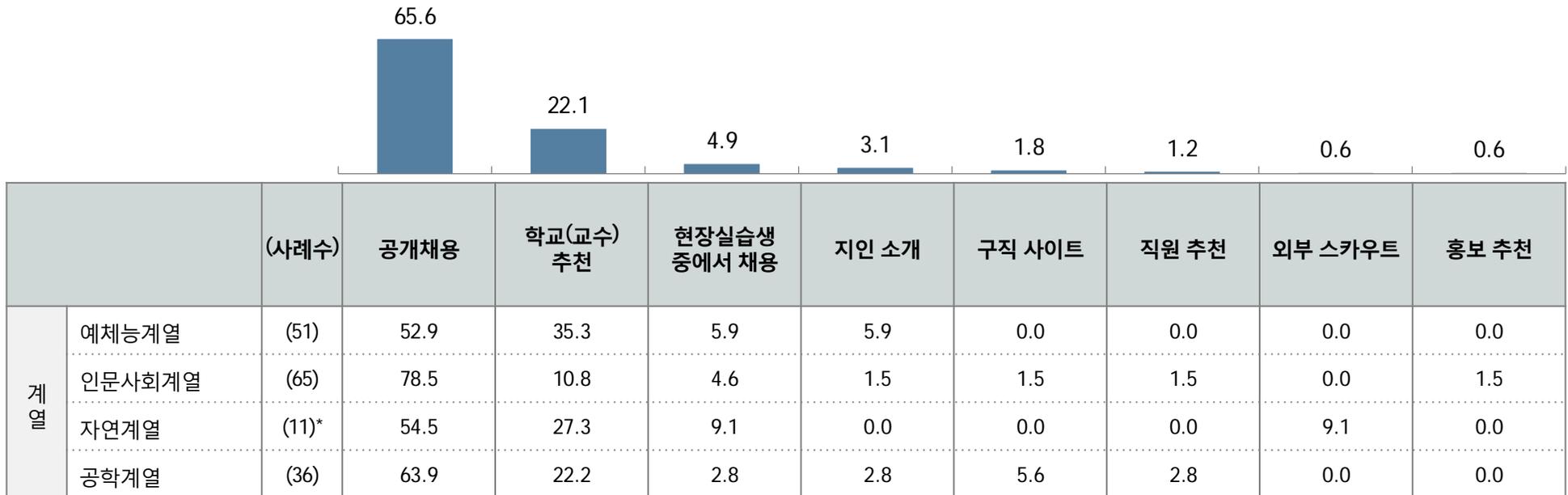
1. 직원 채용 시, 주 이용 방법

1) 계열별

- ↳ 직원 채용 시, 주 이용 방법은 공개채용이 65.6%로 가장 높고, 다음으로 학교(교수) 추천 22.1%, 현장실습생 중에서 채용 4.9% 순임.
- ↳ 모든 계열에서 공개채용의 비율이 높게 나타난 가운데 특히 인문사회계열의 공개채용 비율이 78.5%로 가장 높게 나타남.

📖 계열별 직원 채용 시, 주 이용 방법

(Base=전체, n=163, %)



* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

1. 직원 채용 시, 주 이용 방법

2) 응답자 특성별 (1/2)

(Base=전체, n=163, %)

| 2017년 | | (사례수) | 공개채용 | 학교(교수) 추천 | 현장실습생 중에서도 채용 | 지인 소개 | 구직 사이트 | 직원 추천 | 외부 스카우트 | 홍보 추천 |
|-------|-------------|-------|------|-----------|---------------|-------|--------|-------|---------|-------|
| 전체 | | (163) | 65.6 | 22.1 | 4.9 | 3.1 | 1.8 | 1.2 | 0.6 | 0.6 |
| 성별 | 남자 | (75) | 62.7 | 28.0 | 1.3 | 2.7 | 2.7 | 1.3 | 0.0 | 1.3 |
| | 여자 | (88) | 68.2 | 17.0 | 8.0 | 3.4 | 1.1 | 1.1 | 1.1 | 0.0 |
| 연령대 | 20대 | (21)* | 66.7 | 9.5 | 14.3 | 4.8 | 0.0 | 4.8 | 0.0 | 0.0 |
| | 30대 | (49) | 75.5 | 16.3 | 2.0 | 0.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 0.0 |
| | 40대 | (57) | 68.4 | 24.6 | 5.3 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 1.8 |
| | 50대 | (26)* | 53.8 | 30.8 | 0.0 | 7.7 | 7.7 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 60대 이상 | (10)* | 30.0 | 40.0 | 10.0 | 20.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| 경력구분 | 2년 이하 | (15)* | 73.3 | 13.3 | 6.7 | 6.7 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 3-4년 | (19)* | 68.4 | 15.8 | 10.5 | 0.0 | 5.3 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 5-6년 | (28)* | 82.1 | 3.6 | 3.6 | 0.0 | 3.6 | 3.6 | 0.0 | 3.6 |
| | 7-8년 | (13)* | 61.5 | 30.8 | 7.7 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 9-10년 | (17)* | 52.9 | 29.4 | 5.9 | 0.0 | 0.0 | 5.9 | 5.9 | 0.0 |
| | 11년 이상 | (71) | 60.6 | 29.6 | 2.8 | 5.6 | 1.4 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| 직급 | 경영층/임원 | (68) | 54.4 | 30.9 | 2.9 | 5.9 | 2.9 | 1.5 | 0.0 | 1.5 |
| | 부장급 | (27)* | 77.8 | 18.5 | 3.7 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 차장급 | (4)* | 75.0 | 25.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 과장급 | (11)* | 72.7 | 18.2 | 9.1 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 대리급(계장/주임급) | (38) | 73.7 | 13.2 | 2.6 | 2.6 | 2.6 | 2.6 | 2.6 | 0.0 |
| | 사원 | (12)* | 66.7 | 8.3 | 25.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 해당없음 | (3)* | 66.7 | 33.3 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

1. 직원 채용 시, 주 이용 방법

2) 응답자 특성별 (2/2)

(Base=전체, n=163, %)

| 2017년 | | (사례수) | 공개채용 | 학교(교수) 추천 | 현장실습생 중에서도 채용 | 지인 소개 | 구직 사이트 | 직원 추천 | 외부 스카우트 | 홍보 추천 |
|-------------|--------------------|-------|-------|-----------|---------------|-------|--------|-------|---------|-------|
| 전체 | | (163) | 65.6 | 22.1 | 4.9 | 3.1 | 1.8 | 1.2 | 0.6 | 0.6 |
| 직업수준 | 50인 미만 | (126) | 62.7 | 23.8 | 5.6 | 4.0 | 1.6 | 1.6 | 0.0 | 0.8 |
| | 50인~100인 미만 | (12)* | 83.3 | 8.3 | 8.3 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 100인~200인 미만 | (6)* | 66.7 | 33.3 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 200인~300인 미만 | (5)* | 60.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 20.0 | 0.0 | 20.0 | 0.0 |
| | 300인~500인 미만 | (3)* | 33.3 | 66.7 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 500인~1,000인 미만 | (4)* | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 1,000인 이상 | (7)* | 85.7 | 14.3 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| 산업 | 제조업 | (11)* | 63.6 | 27.3 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 9.1 | 0.0 | 0.0 |
| | 건설업 | (8)* | 75.0 | 0.0 | 12.5 | 12.5 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 도매 및 소매업 | (9)* | 22.2 | 33.3 | 33.3 | 11.1 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 숙박 및 음식점업 | (13)* | 76.9 | 7.7 | 0.0 | 0.0 | 7.7 | 0.0 | 7.7 | 0.0 |
| | 운수업 | (2)* | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 통신업 | (5)* | 80.0 | 20.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 금융 및 보험업 | (1)* | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 사업서비스업 | (31) | 54.8 | 29.0 | 3.2 | 6.5 | 6.5 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 공공행정, 국방, 사회보장 | (1)* | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 교육 서비스업 | (43) | 65.1 | 23.3 | 7.0 | 0.0 | 0.0 | 2.3 | 0.0 | 2.3 |
| | 보건 및 사회복지사업 | (19)* | 89.5 | 10.5 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 오락, 문화 및 운동관련 | (2)* | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 기타 공공, 수리 및 개인서비스업 | (7)* | 71.4 | 28.6 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 기타 | (11)* | 54.5 | 36.4 | 0.0 | 9.1 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의



2. 직원 채용 시, 중요 고려 요소

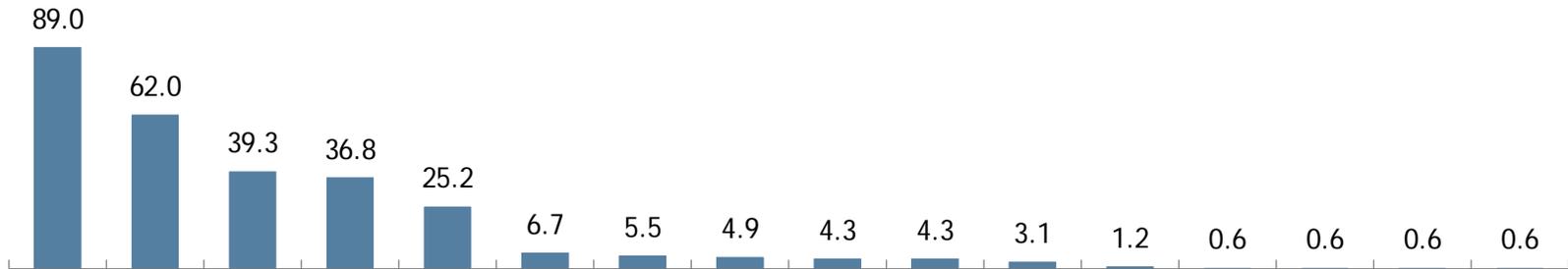
1) 계열별

↳ 직원 채용 시, 중요 고려요소는 인성이 89.0%로 가장 높고, 다음으로 실무능력 62.0%, 전공 39.3%, 소통능력 36.8% 순임.

↳ 모든 계열에서 인성과 실무능력을 가장 중요하게 고려하고 있는 편이며, 자연계열은 전공 또한 중요한 요소로 고려하고 있음.

📖 계열별 직원 채용 시, 중요 고려 요소

(Base=전체, n=163, %)



| 1+2+3순위 | | (사례수) | 인성 | 실무능력 | 전공 | 소통능력 | 관련 자격증 소지 | 학교 (교수) 추천 등 | 성적 | 외국어 능력 | 출신 학교 | 외모 (첫인상) | 책임감 | 협동심 | 말투 | 성실성 | 자기 개발 | 국내 지리 잘 알고 있어야 함 |
|---------|--------|-------|------|------|------|------|-----------|--------------|------|--------|-------|----------|-----|-----|-----|-----|-------|------------------|
| 계열 | 예체능계열 | (51) | 84.3 | 52.9 | 47.1 | 39.2 | 29.4 | 11.8 | 3.9 | 2.0 | 3.9 | 5.9 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 인문사회계열 | (65) | 92.3 | 70.8 | 35.4 | 33.8 | 18.5 | 3.1 | 3.1 | 7.7 | 1.5 | 3.1 | 4.6 | 1.5 | 0.0 | 0.0 | 1.5 | 1.5 |
| | 자연계열 | (11)* | 90.9 | 54.5 | 54.5 | 36.4 | 18.2 | 9.1 | 9.1 | 9.1 | 9.1 | 9.1 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 공학계열 | (36) | 88.9 | 61.1 | 30.6 | 38.9 | 33.3 | 5.6 | 11.1 | 2.8 | 8.3 | 2.8 | 2.8 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

2. 직원 채용 시, 중요 고려 요소

2) 응답자 특성별 (1/2)

(Base=전체, n=163, %)

| 1+2+3순위 | | (사례수) | 인성 | 실무 능력 | 전공 | 소통 능력 | 관련 자격증 소지 | 학교 (교수) 추천 등 | 성적 | 외국어 능력 | 출신 학교 | 외모 (첫인상) | 책임감 | 협동심 | 말투 | 성실성 | 자기 개발 | 국내 지리 잘 알고 있 어야 함 |
|---------|-------------|-------|-------|----------|------|----------|-----------------|--------------------|------|-----------|----------|-------------|------|-----|-----|-----|----------|----------------------------|
| 전체 | | (163) | 89.0 | 62.0 | 39.3 | 36.8 | 25.2 | 6.7 | 5.5 | 4.9 | 4.3 | 4.3 | 3.1 | 1.2 | 0.6 | 0.6 | 0.6 | 0.6 |
| 성별 | 남자 | (75) | 89.3 | 68.0 | 38.7 | 37.3 | 14.7 | 8.0 | 5.3 | 5.3 | 4.0 | 5.3 | 4.0 | 1.3 | 0.0 | 1.3 | 0.0 | 1.3 |
| | 여자 | (88) | 88.6 | 56.8 | 39.8 | 36.4 | 34.1 | 5.7 | 5.7 | 4.5 | 4.5 | 3.4 | 2.3 | 1.1 | 1.1 | 0.0 | 1.1 | 0.0 |
| 연령 | 20대 | (21)* | 90.5 | 57.1 | 47.6 | 28.6 | 38.1 | 0.0 | 14.3 | 0.0 | 4.8 | 0.0 | 0.0 | 4.8 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 30대 | (49) | 83.7 | 55.1 | 40.8 | 40.8 | 22.4 | 4.1 | 4.1 | 14.3 | 4.1 | 4.1 | 6.1 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 40대 | (57) | 93.0 | 64.9 | 36.8 | 40.4 | 19.3 | 10.5 | 5.3 | 0.0 | 3.5 | 5.3 | 3.5 | 0.0 | 1.8 | 0.0 | 1.8 | 0.0 |
| | 50대 | (26)* | 88.5 | 69.2 | 34.6 | 38.5 | 26.9 | 7.7 | 0.0 | 3.8 | 3.8 | 7.7 | 0.0 | 3.8 | 0.0 | 3.8 | 0.0 | 3.8 |
| | 60대 이상 | (10)* | 90.0 | 70.0 | 40.0 | 10.0 | 40.0 | 10.0 | 10.0 | 0.0 | 10.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| 근속년수 | 2년 이하 | (15)* | 80.0 | 53.3 | 40.0 | 20.0 | 46.7 | 0.0 | 6.7 | 0.0 | 13.3 | 6.7 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 3-4년 | (19)* | 94.7 | 52.6 | 36.8 | 42.1 | 21.1 | 5.3 | 10.5 | 10.5 | 0.0 | 0.0 | 10.5 | 5.3 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 5-6년 | (28)* | 89.3 | 64.3 | 39.3 | 35.7 | 28.6 | 0.0 | 3.6 | 7.1 | 0.0 | 3.6 | 3.6 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 7-8년 | (13)* | 92.3 | 53.8 | 38.5 | 38.5 | 38.5 | 7.7 | 15.4 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 7.7 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 9-10년 | (17)* | 82.4 | 41.2 | 35.3 | 41.2 | 29.4 | 11.8 | 5.9 | 17.6 | 11.8 | 11.8 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 11년 이상 | (71) | 90.1 | 71.8 | 40.8 | 38.0 | 16.9 | 9.9 | 2.8 | 1.4 | 4.2 | 4.2 | 1.4 | 1.4 | 1.4 | 1.4 | 1.4 | 1.4 |
| 직급 | 경영층/임원 | (68) | 88.2 | 66.2 | 36.8 | 35.3 | 20.6 | 13.2 | 2.9 | 2.9 | 5.9 | 7.4 | 2.9 | 1.5 | 1.5 | 1.5 | 0.0 | 1.5 |
| | 부장급 | (27)* | 100.0 | 55.6 | 44.4 | 29.6 | 40.7 | 3.7 | 3.7 | 0.0 | 0.0 | 3.7 | 0.0 | 3.7 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 차장급 | (4)* | 100.0 | 50.0 | 25.0 | 100.0 | 0.0 | 25.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 과장급 | (11)* | 100.0 | 54.5 | 45.5 | 45.5 | 27.3 | 0.0 | 9.1 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 18.2 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 대리급(계장/주임급) | (38) | 78.9 | 71.1 | 34.2 | 42.1 | 15.8 | 0.0 | 5.3 | 15.8 | 2.6 | 2.6 | 2.6 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 2.6 | 0.0 |
| | 사원 | (12)* | 83.3 | 33.3 | 66.7 | 8.3 | 50.0 | 0.0 | 25.0 | 0.0 | 8.3 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 해당없음 | (3)* | 100.0 | 66.7 | 0.0 | 66.7 | 33.3 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 33.3 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

2. 직원 채용 시, 중요 고려 요소

2) 응답자 특성별 (2/2)

(Base=전체, n=163, %)

| 2017년 | | (사례수) | 인성 | 실무 능력 | 전공 | 소통 능력 | 관련 자격증 소지 | 학교 (교수) 추천 등 | 성적 | 외국어 능력 | 출신 학교 | 외모 (첫인상) | 책임감 | 협동심 | 말투 | 성실성 | 자기 개발 | 국내 지리 잘 알고 있 어야 함 |
|----------------|--------------------|-------|-------|----------|-------|----------|-----------------|--------------------|------|-----------|----------|-------------|------|-----|-----|-----|----------|----------------------------|
| 전체 | | (163) | 89.0 | 62.0 | 39.3 | 36.8 | 25.2 | 6.7 | 5.5 | 4.9 | 4.3 | 4.3 | 3.1 | 1.2 | 0.6 | 0.6 | 0.6 | 0.6 |
| 직 별 | 50인 미만 | (126) | 90.5 | 63.5 | 38.1 | 31.7 | 26.2 | 6.3 | 4.0 | 3.2 | 4.8 | 5.6 | 3.2 | 1.6 | 0.8 | 0.8 | 0.8 | 0.8 |
| | 50인~100인 미만 | (12)* | 91.7 | 50.0 | 50.0 | 25.0 | 33.3 | 0.0 | 25.0 | 8.3 | 8.3 | 0.0 | 8.3 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 100인~200인 미만 | (6)* | 100.0 | 50.0 | 50.0 | 66.7 | 16.7 | 16.7 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 200인~300인 미만 | (5)* | 60.0 | 60.0 | 40.0 | 60.0 | 40.0 | 0.0 | 0.0 | 40.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 300인~500인 미만 | (3)* | 66.7 | 33.3 | 66.7 | 100.0 | 0.0 | 33.3 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 500인~1,000인 미만 | (4)* | 100.0 | 75.0 | 25.0 | 75.0 | 0.0 | 0.0 | 25.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 1,000인 이상 | (7)* | 71.4 | 71.4 | 28.6 | 57.1 | 14.3 | 14.3 | 0.0 | 14.3 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| 업 종 | 제조업 | (11)* | 90.9 | 63.6 | 27.3 | 72.7 | 18.2 | 0.0 | 9.1 | 9.1 | 9.1 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 건설업 | (8)* | 100.0 | 25.0 | 37.5 | 0.0 | 62.5 | 0.0 | 12.5 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 12.5 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 도매 및 소매업 | (9)* | 77.8 | 77.8 | 55.6 | 33.3 | 11.1 | 22.2 | 11.1 | 0.0 | 0.0 | 11.1 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 숙박 및 음식점업 | (13)* | 76.9 | 69.2 | 23.1 | 46.2 | 15.4 | 0.0 | 0.0 | 30.8 | 0.0 | 0.0 | 7.7 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 7.7 |
| | 운수업 | (2)* | 100.0 | 100.0 | 50.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 50.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 통신업 | (5)* | 100.0 | 80.0 | 20.0 | 80.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 금융 및 보험업 | (1)* | 100.0 | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 사업서비스업 | (31) | 87.1 | 54.8 | 41.9 | 29.0 | 48.4 | 12.9 | 3.2 | 0.0 | 3.2 | 3.2 | 0.0 | 3.2 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 공공행정, 국방, 사회보장 | (1)* | 100.0 | 0.0 | 100.0 | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 교육 서비스업 | (43) | 97.7 | 67.4 | 37.2 | 34.9 | 14.0 | 7.0 | 4.7 | 2.3 | 9.3 | 4.7 | 4.7 | 0.0 | 2.3 | 0.0 | 2.3 | 0.0 |
| | 보건 및 사회복지사업 | (19)* | 89.5 | 47.4 | 52.6 | 42.1 | 26.3 | 0.0 | 10.5 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 5.3 | 5.3 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 오락, 문화 및 운동관련 | (2)* | 50.0 | 100.0 | 50.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 50.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 기타 공공, 수리 및 개인서비스업 | (7)* | 85.7 | 42.9 | 42.9 | 28.6 | 28.6 | 28.6 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 28.6 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 기타 | (11)* | 72.7 | 81.8 | 36.4 | 36.4 | 27.3 | 0.0 | 0.0 | 9.1 | 9.1 | 9.1 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 9.1 | 0.0 | 0.0 |

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

3. 국제대학교 출신 졸업생 채용 의향 및 이유

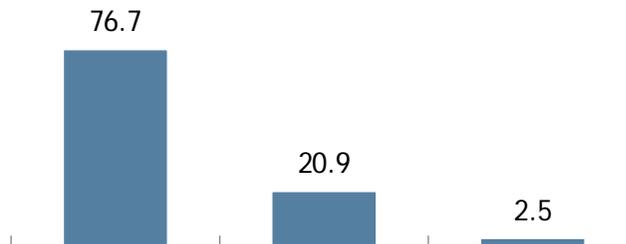
1) 계열별

↳ 국제대학교 출신 졸업생 채용 의향은 76.7%로 높게 나타난 반면, 채용할 계획이 없다는 2.5%에 불과함.

↳ 계열별로는 자연계열의 채용의향이 100.0%로 가장 높고, 다음으로 예체능계열 88.2%, 인문사회계열 70.8%, 공학계열 63.9% 순임.

📖 졸업생 채용 의향

(Base=전체, n=163, %)



| | | (사례수) | 채용할 계획이다 | 잘 모르겠다 | 채용할 계획이 없다 |
|----|--------|-------|----------|--------|------------|
| 계열 | 예체능계열 | (51) | 88.2 | 11.8 | 0.0 |
| | 인문사회계열 | (65) | 70.8 | 27.7 | 1.5 |
| | 자연계열 | (11)* | 100.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 공학계열 | (36) | 63.9 | 27.8 | 8.3 |

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

📖 채용 비의향 이유

(Base=비의향 응답자, n=4*, %)

| | 전체 |
|-----------------------|------|
| 인성이 부족하다 | 25.0 |
| 책임감이 부족하다 | 25.0 |
| 실력이 부족하다 | 25.0 |
| 경력사원을 채용하고 있다 | 25.0 |
| 교육이 체계적으로 이루어지지 않고 있다 | 25.0 |

3. 국제대학교 출신 졸업생 채용 의향 및 이유

2) 응답자 특성별 (1/2)

(Base=전체, n=163, %)

| 2017년 | | (사례수) | 채용할 계획이다 | 잘 모르겠다 | 채용할 계획이 없다 |
|-------|-------------|-------|----------|--------|------------|
| 전체 | | (163) | 76.7 | 20.9 | 2.5 |
| 성별 | 남자 | (75) | 86.7 | 9.3 | 4.0 |
| | 여자 | (88) | 68.2 | 30.7 | 1.1 |
| 연령별 | 20대 | (21)* | 52.4 | 47.6 | 0.0 |
| | 30대 | (49) | 75.5 | 22.4 | 2.0 |
| | 40대 | (57) | 78.9 | 17.5 | 3.5 |
| | 50대 | (26)* | 84.6 | 11.5 | 3.8 |
| | 60대 이상 | (10)* | 100.0 | 0.0 | 0.0 |
| 근무년수별 | 2년 이하 | (15)* | 53.3 | 46.7 | 0.0 |
| | 3-4년 | (19)* | 78.9 | 21.1 | 0.0 |
| | 5-6년 | (28)* | 82.1 | 17.9 | 0.0 |
| | 7-8년 | (13)* | 61.5 | 30.8 | 7.7 |
| | 9-10년 | (17)* | 82.4 | 17.6 | 0.0 |
| | 11년 이상 | (71) | 80.3 | 15.5 | 4.2 |
| 직종별 | 경영층/임원 | (68) | 85.3 | 13.2 | 1.5 |
| | 부장급 | (27)* | 88.9 | 7.4 | 3.7 |
| | 차장급 | (4)* | 50.0 | 50.0 | 0.0 |
| | 과장급 | (11)* | 72.7 | 27.3 | 0.0 |
| | 대리급(계장/주임급) | (38) | 65.8 | 28.9 | 5.3 |
| | 사원 | (12)* | 50.0 | 50.0 | 0.0 |
| | 해당없음 | (3)* | 66.7 | 33.3 | 0.0 |

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

3. 국제대학교 출신 졸업생 채용 의향 및 이유

2) 응답자 특성별 (2/2)

(Base=전체, n=163, %)

| 2017년 | | (사례수) | 채용할 계획이다 | 잘 모르겠다 | 채용할 계획이 없다 |
|-------|--------------------|-------|----------|--------|------------|
| 전체 | | (163) | 76.7 | 20.9 | 2.5 |
| 직원 수별 | 50인 미만 | (126) | 74.6 | 23.0 | 2.4 |
| | 50인~100인 미만 | (12)* | 66.7 | 25.0 | 8.3 |
| | 100인~200인 미만 | (6)* | 100.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 200인~300인 미만 | (5)* | 80.0 | 20.0 | 0.0 |
| | 300인~500인 미만 | (3)* | 100.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 500인~1,000인 미만 | (4)* | 75.0 | 25.0 | 0.0 |
| | 1,000인 이상 | (7)* | 100.0 | 0.0 | 0.0 |
| 업종별 | 제조업 | (11)* | 72.7 | 18.2 | 9.1 |
| | 건설업 | (8)* | 37.5 | 50.0 | 12.5 |
| | 도매 및 소매업 | (9)* | 77.8 | 22.2 | 0.0 |
| | 숙박 및 음식점업 | (13)* | 92.3 | 7.7 | 0.0 |
| | 운수업 | (2)* | 100.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 통신업 | (5)* | 80.0 | 20.0 | 0.0 |
| | 금융 및 보험업 | (1)* | 0.0 | 100.0 | 0.0 |
| | 사업서비스업 | (31) | 83.9 | 12.9 | 3.2 |
| | 공공행정, 국방, 사회보장 | (1)* | 100.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 교육 서비스업 | (43) | 72.1 | 25.6 | 2.3 |
| | 보건 및 사회복지사업 | (19)* | 84.2 | 15.8 | 0.0 |
| | 오락, 문화 및 운동관련 | (2)* | 100.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 기타 공공, 수리 및 개인서비스업 | (7)* | 100.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 기타 | (11)* | 54.5 | 45.5 | 0.0 |

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

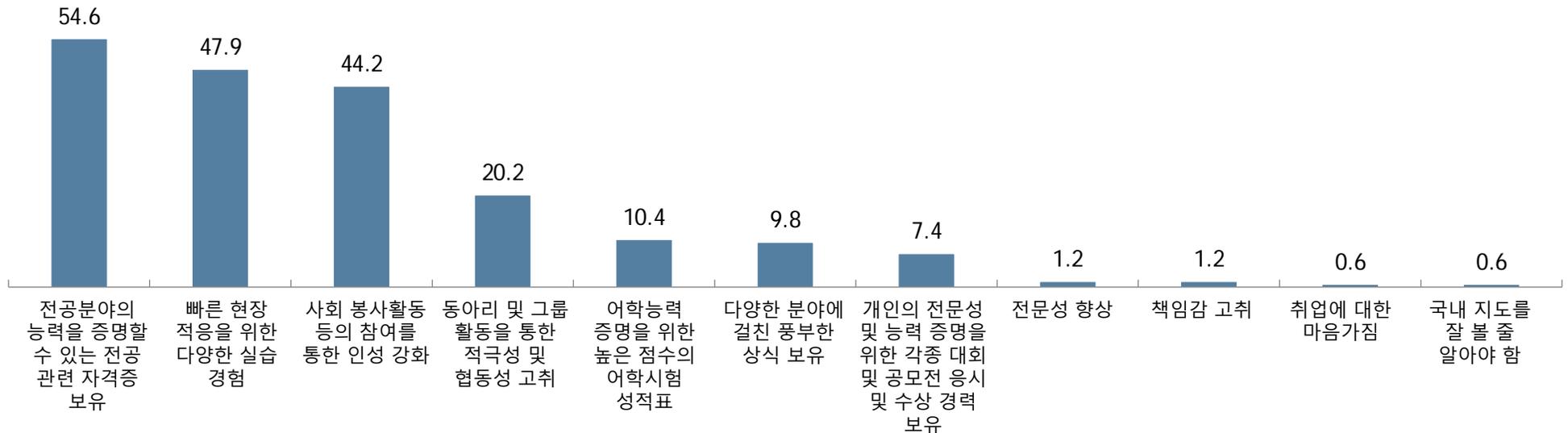
4. 취업을 위한 준비사항

1) 전체

↳ 취업을 위한 준비사항으로는 전공분야의 능력을 증명할 수 있는 전공 관련 자격증 보유가 54.6%로 가장 높고, 다음으로 빠른 현장적응을 위한 다양한 실습 경험 47.9%, 사회 봉사활동 등의 참여를 통한 인성 강화 44.2% 순으로 높게 나타남.

📖 취업을 위한 준비사항

(Base=전체, n=163, %)



4. 취업을 위한 준비사항

2) 계열 및 응답자 특성별 (1/2)

(Base=전체, n=163, %)

| 2017년 | | (사례수) | 전공분야의 능력을 증명할 수 있는 전공 관련 자격증 보유 | 빠른 현장 적응을 위한 다양한 실습 경험 | 사회 봉사활동 등의 참여를 통한 인성 강화 | 동아리 및 그룹 활동을 통한 적극성 및 협동성 고취 | 어학능력 증명을 위한 높은 점수의 어학시험 성적표 | 다양한 분야에 결친 풍부한 상식 보유 | 개인의 전문성 및 능력 증명을 위한 각종 대회 및 공모전 응시 및 수상 경력 보유 | 전문성 향상 | 책임감 고취 | 취업에 대한 마음가짐 | 국내 지도를 잘 볼 줄 알아야 함 |
|-------|-------------|-------|---|---------------------------------|----------------------------------|--|---|----------------------------|--|--------|--------|----------------|--------------------------|
| 전체 | | (163) | 54.6 | 47.9 | 44.2 | 20.2 | 10.4 | 9.8 | 7.4 | 1.2 | 1.2 | 0.6 | 0.6 |
| 계열 | 예체능계열 | (51) | 54.9 | 49.0 | 43.1 | 23.5 | 11.8 | 9.8 | 5.9 | 2.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 인문사회계열 | (65) | 47.7 | 47.7 | 47.7 | 21.5 | 9.2 | 9.2 | 7.7 | 0.0 | 3.1 | 0.0 | 1.5 |
| | 자연계열 | (11)* | 45.5 | 72.7 | 45.5 | 18.2 | 9.1 | 0.0 | 9.1 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 공학계열 | (36) | 69.4 | 38.9 | 38.9 | 13.9 | 11.1 | 13.9 | 8.3 | 2.8 | 0.0 | 2.8 | 0.0 |
| 성별 | 남자 | (75) | 48.0 | 44.0 | 44.0 | 28.0 | 8.0 | 12.0 | 9.3 | 1.3 | 1.3 | 1.3 | 1.3 |
| | 여자 | (88) | 60.2 | 51.1 | 44.3 | 13.6 | 12.5 | 8.0 | 5.7 | 1.1 | 1.1 | 0.0 | 0.0 |
| 연령 | 20대 | (21)* | 57.1 | 38.1 | 33.3 | 9.5 | 23.8 | 19.0 | 14.3 | 4.8 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 30대 | (49) | 53.1 | 49.0 | 49.0 | 16.3 | 12.2 | 6.1 | 8.2 | 2.0 | 2.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 40대 | (57) | 61.4 | 56.1 | 35.1 | 15.8 | 10.5 | 8.8 | 7.0 | 0.0 | 0.0 | 1.8 | 0.0 |
| | 50대 | (26)* | 38.5 | 38.5 | 61.5 | 34.6 | 0.0 | 15.4 | 3.8 | 0.0 | 3.8 | 0.0 | 3.8 |
| | 60대 이상 | (10)* | 60.0 | 40.0 | 50.0 | 50.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| 근무년수 | 2년 이하 | (15)* | 66.7 | 33.3 | 46.7 | 13.3 | 13.3 | 6.7 | 13.3 | 6.7 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 3~4년 | (19)* | 73.7 | 57.9 | 15.8 | 5.3 | 21.1 | 5.3 | 15.8 | 5.3 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 5~6년 | (28)* | 50.0 | 46.4 | 53.6 | 17.9 | 14.3 | 10.7 | 7.1 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 7~8년 | (13)* | 76.9 | 53.8 | 46.2 | 0.0 | 7.7 | 7.7 | 7.7 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 9~10년 | (17)* | 41.2 | 47.1 | 58.8 | 23.5 | 11.8 | 17.6 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 11년 이상 | (71) | 47.9 | 47.9 | 43.7 | 29.6 | 5.6 | 9.9 | 5.6 | 0.0 | 2.8 | 1.4 | 1.4 |
| 별업직 | 경영층/임원 | (68) | 54.4 | 50.0 | 39.7 | 27.9 | 5.9 | 10.3 | 4.4 | 0.0 | 2.9 | 1.5 | 1.5 |
| | 부장급 | (27)* | 63.0 | 37.0 | 59.3 | 14.8 | 11.1 | 7.4 | 7.4 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 차장급 | (4)* | 0.0 | 75.0 | 50.0 | 25.0 | 0.0 | 50.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 과장급 | (11)* | 72.7 | 63.6 | 27.3 | 18.2 | 9.1 | 9.1 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 대리급(계장/주임급) | (38) | 36.8 | 44.7 | 50.0 | 15.8 | 21.1 | 5.3 | 15.8 | 5.3 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 사원 | (12)* | 100.0 | 41.7 | 25.0 | 0.0 | 8.3 | 16.7 | 8.3 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| 해당없음 | (3)* | 33.3 | 66.7 | 66.7 | 33.3 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | |

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의

4. 취업을 위한 준비사항

2) 계열 및 응답자 특성별 (1/2)

(Base=전체, n=163, %)

| 2017년 | | (사례수) | 전공분야의 능력을 증명할 수 있는 전공 관련 자격증 보유 | 빠른 현장 적응을 위한 다양한 실습 경험 | 사회 봉사활동 등의 참여를 통한 인성 강화 | 동아리 및 그룹 활동을 통한 적극성 및 협동성 고취 | 어학능력 증명을 위한 높은 점수의 어학시험 성적표 | 다양한 분야에 결친 풍부한 상식 보유 | 개인의 전문성 및 능력 증명을 위한 각종 대회 및 공모전 응시 및 수상 경력 보유 | 전문성 향상 | 책임감 고취 | 취업에 대한 마음가짐 | 국내 지도를 잘 볼 줄 알아야 함 | |
|------------------|--------------------|-------|---|---------------------------------|----------------------------------|--|---|----------------------------|--|--------|--------|----------------|--------------------------|-----|
| 전체 | | (163) | 54.6 | 47.9 | 44.2 | 20.2 | 10.4 | 9.8 | 7.4 | 1.2 | 1.2 | 0.6 | 0.6 | |
| 직 원 수 별 | 50인 미만 | (126) | 56.3 | 50.0 | 43.7 | 20.6 | 7.9 | 9.5 | 6.3 | 0.0 | 1.6 | 0.8 | 0.8 | |
| | 50인-100인 미만 | (12)* | 75.0 | 41.7 | 50.0 | 8.3 | 16.7 | 8.3 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | |
| | 100인-200인 미만 | (6)* | 66.7 | 50.0 | 66.7 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 16.7 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | |
| | 200인-300인 미만 | (5)* | 40.0 | 20.0 | 60.0 | 40.0 | 20.0 | 0.0 | 20.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | |
| | 300인-500인 미만 | (3)* | 0.0 | 33.3 | 33.3 | 33.3 | 33.3 | 33.3 | 0.0 | 33.3 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | |
| | 500인-1,000인 미만 | (4)* | 25.0 | 50.0 | 25.0 | 25.0 | 25.0 | 25.0 | 25.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | |
| | 1,000인 이상 | (7)* | 28.6 | 42.9 | 28.6 | 28.6 | 28.6 | 14.3 | 28.6 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | |
| 업 종 별 | 제조업 | (11)* | 54.5 | 45.5 | 36.4 | 36.4 | 18.2 | 9.1 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | |
| | 건설업 | (8)* | 87.5 | 50.0 | 50.0 | 12.5 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | |
| | 도매 및 소매업 | (9)* | 66.7 | 44.4 | 11.1 | 22.2 | 11.1 | 11.1 | 33.3 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | |
| | 숙박 및 음식점업 | (13)* | 7.7 | 46.2 | 38.5 | 30.8 | 38.5 | 0.0 | 15.4 | 0.0 | 7.7 | 0.0 | 7.7 | |
| | 운수업 | (2)* | 50.0 | 50.0 | 50.0 | 50.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | |
| | 통신업 | (5)* | 40.0 | 40.0 | 40.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 20.0 | 40.0 | 20.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 금융 및 보험업 | (1)* | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 사업서비스업 | (31) | 48.4 | 32.3 | 58.1 | 25.8 | 12.9 | 12.9 | 3.2 | 3.2 | 3.2 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 공공행정, 국방, 사회보장 | (1)* | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 교육 서비스업 | (43) | 58.1 | 53.5 | 41.9 | 14.0 | 7.0 | 14.0 | 4.7 | 0.0 | 0.0 | 2.3 | 0.0 | |
| | 보건 및 사회복지사업 | (19)* | 73.7 | 52.6 | 52.6 | 15.8 | 0.0 | 5.3 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | |
| | 오락, 문화 및 운동관련 | (2)* | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 50.0 | 50.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | |
| | 기타 공공, 수리 및 개인서비스업 | (7)* | 42.9 | 57.1 | 57.1 | 28.6 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 14.3 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | |
| 기타 | (11)* | 81.8 | 63.6 | 27.3 | 0.0 | 9.1 | 9.1 | 9.1 | 9.1 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | |

* Base가 작아(n<30) 해석에 유의



결론 요약 및 제언

01 주요 만족도 현황

- 산업체 종합만족도는 773점으로, 전반적 만족도에 비해 소폭 낮은 수준
- 국제대학교 인지도에 대한 만족도가 가장 높지만, 국제대학교 출신 직원 및 현장실습생에 대한 만족도는 가장 미흡
- 추천 의향은 753점으로 전년 대비 다소 상승하였으나 여전히 종합만족도 대비 낮은 수준

종합 만족도

- ☑ 2017년 국제대학교 산업체 종합만족도는 773점으로, 전년 대비 +80점 상승
- ☑ 모든 계열의 만족도가 전년 대비 상승한 가운데 특히 예체능계열의 상승폭(+13.7점)이 가장 큼.
→ 계열별 종합만족도 : 자연계열 84.6점 > 예체능계열 81.4점 > 인문사회계열 75.9점 > 공학계열 71.8점

차원별 만족도

- ☑ 차원별로는 국제대학교 인지도 79.4점 > 전반적 만족도 78.3점 > 산학협력 77.3점 > 직원·현장실습생 자질 및 인성 74.2점
→ 전 차원의 만족도가 전년 대비 상승한 가운데 특히 국제대학교 인지도가 가장 큰 폭(+92점)으로 상승
- ☑ 국제대학교 인지도 : 향후 발전가능성이 높은 대학이다 82.0점 > 지역 대표 전문교육기관 81.2점 > 산업계의 발전에 기여하는 대학이다 80.5점
- ☑ 직원·현장실습생 자질 및 인성 : 만족도 - 인성 78.3점 > 책임감 76.7점 > 직업윤리 76.6점
필요도 - 인성 89.9점 > 책임감 88.4점 > 직업윤리 87.1점
- ☑ 산학협력 : 지속적으로 산학협력을 하고 싶다 79.1점 > 산학협력 프로그램을 적극적으로 추진한다 77.5점 > 산학협력 프로그램 운영에 산업체 요구를 적극적으로 반영한다 77.2점
- ☑ 전반적 만족도 : 기대 대비 채용 만족이 75.6점으로 추천 의향 75.3점에 비해 상대적으로 높게 나타남
→ 전년 대비 만족도는 모든 항목이 상승한 가운데 기대 대비 채용 만족의 상승폭(+79점)이 큰 편

02

만족도 제고를 위한 핵심 요소

- ▶ 국제대학교 산업체의 만족도 제고를 위한 핵심 요소는 국제대학교 출신 직원 및 현장실습생 만족도 차원
- ▶ 특히 국제대학교 출신 직원 및 현장실습생의 자기개발능력, 기술능력, 자원관리능력에 대한 중점적 개선 노력이 시급

중점 개선 차원 별 하위 평가 항목

- ☑ 전체 Action Matrix 분석 결과, 중요도와 만족도가 모두 낮아 점진적인 개선이 필요한 영역은 국제대학교 출신 직원 및 현장실습생 만족도
- ☑ 국제대학교 인지도 : 가치 있고 경쟁력 있는 교육서비스를 제공하는 대학이다
- ☑ 직원·현장실습생 자질 및 인성 : 자기개발능력, 기술능력, 자원관리능력
- ☑ 산학협력 : 국제대학교와의 산학협력을 통해 실질적 도움을 받고 있다

차원 별 최하위 항목

- ☑ 국제대학교 인지도 : 배운 지식(기술)이 현업에서 잘 활용되고 있다 762점 < 산업 환경 변화에 따른 기업 요구를 교육내용에 반영하고 있다 772점 < 직무능력 향상 교육 프로그램 운영 773점
- ☑ 직원·현장실습생 자질 및 인성 : 외국어 능력 60.7점 < 수리능력 70.5점 < 문제해결능력 70.8점
- ☑ 산학협력 : 산학협력을 통해 회사의 기술적 애로사항 및 인력수급 문제가 해결되었다 73.1점 < 산학협력을 통해 실질적 도움을 받고 있다 75.5점 < 산학협력 내용이 귀사의 요구와 기대수준에 부합된다 76.7점

03

전문대학 교육 관련 인식 및 채용 의향

- ▶ 전문대학교육 관련 인식은 76.0점으로 전년 대비 향상되어 기업현장에서의 전문대학교육에 대한 인식이 개선되고 있음.
- ▶ 산업체의 수요에 맞는 능력을 가진 졸업생을 배출한다는 점에 대해서는 평가가 높지만, 전문대학교육에서 배운 기술의 현장내 유용성에 대해서는 평가가 다소 미흡
- ▶ 국제대학교 졸업생 채용 의향은 76.7%로 높은 편이며, 특히 자연계열의 채용 의향이 가장 높음.

전문 대학 교육 인식

- ☑ 전문대학교육 관련 인식은 76.0점으로, 전년 대비 +11.0점 상승
- ☑ 항목별로는 요즘 전문대학은 산업체의 수요에 맞는 능력을 가진 졸업생을 배출하고 있다 76.8점으로 가장 높은 반면, 현업에서 익힌 기술만큼 전문대학교육에서 배운 기술이 역시 유용하다는 74.8점으로 가장 낮음.

채용 관련 의향

- ☑ 직원 채용 시, 주 이용 방법: 공개채용 65.6% > 학교(교수) 추천 22.1% > 현장실습생 중에서 채용 4.9%
- ☑ 직원 채용 시, 중요 고려요소: 인성 89.0% > 실무능력 62.0% > 전공 39.3% > 소통능력 36.8%
- ☑ 국제대학교 출신 졸업생 채용 의향 : 채용할 계획이다 76.7%, 채용할 계획이 없다 2.5%
 - 계열별 채용의향은 자연계열 100.0% > 예체능계열 88.2% > 인문사회계열 70.8% > 공학계열 63.9%
- ☑ 취업 준비사항: 전공분야의 능력을 증명할 수 있는 전공 관련 자격증 보유 54.6% > 빠른 현장적응을 위한 다양한 실습 경험 47.9% > 사회 봉사활동 등의 참여를 통한 인성 강화 44.2%

Proposal

01

산업체 Needs에 맞는 인력 배출

- **실력 있는 인재 양성**
: 국제대학교 현장실습생 및 졸업생에 대한 평가는 긍정적인 편이나, 더욱 실력있는 인재 양성을 위해서는 지속적인 교육훈련을 통해 자기개발능력, 기술능력, 자원관리능력에 대한 역량을 강화하여 산업체에서 요구되는 기본자질과 업무능력을 갖추 수 있도록 해야함.
- **인성과 실무능력 함양을 위한 다양한 기회 확대**
: 인성과 실무능력은 산업체에서 가장 중요하게 고려하는 요소이므로 사회봉사활동 등의 인성 강화 활동과 더불어 전공 관련 자격증 보유, 다양한 실습 경험 마련을 위한 기회 확대 등이 필요

Proposal

02

현장적응력 및 실무활용성 강화를 위한 교육과정

- **산업현장에서 요구되는 실무 기술이 반영된 교육과정**
: 전문대학교육에서 배운 기술의 현장내 유용성에 대해서는 평가가 미흡한 편이므로, 산학연계 활동을 통해 산업체에서 필요로 하는 Needs를 파악하고 이를 교육과정에 반영함으로써 실무적 활용도를 극대화할 수 있는 커리큘럼 필요

| 개선 영역 및 개선 순위 | | | 개선 방안 |
|-----------------------------|--|---------|--|
| 개선영역 | | 개선 순위 | |
| 대 | 세부 | | |
| 국제대학교 인지도 | <ul style="list-style-type: none"> • 산업환경변화에 따른 기업요구를 교육내용에 반영하고 있다 | 점진 개선영역 | 유관 산업에 대해 지속적인 모니터링을 실시하고, 각 산업체의 Needs를 파악함으로써 교육 커리큘럼 내 기업의 요구를 반영해야 함 |
| | <ul style="list-style-type: none"> • 직무능력 향상 교육프로그램 운영 | | |
| | <ul style="list-style-type: none"> • 배운 지식(기술)이 현업에서 잘 활용되고 있다 | | |
| | <ul style="list-style-type: none"> • 가치 있고 경쟁력 있는 교육서비스를 제공하는 대학이다 | 중점 개선영역 | |
| 직원 및 현장실습생 자질 및 인성 | <ul style="list-style-type: none"> • 의사소통능력 | 점진 개선영역 | 지속적인 교육훈련을 통해 자기개발능력, 기술능력, 자원관리능력에 대한 역량을 강화하고 산업체에서 요구하는 기본자질과 업무능력을 갖출 수 있도록 해야함. 이러한 역량 강화를 위해, 각 커리큘럼 구성 시 직무와 관련하여 능력을 계발 할 수 있는 내용을 구성해야할 것으로 보여짐 |
| | <ul style="list-style-type: none"> • 전공분야 전문지식 | | |
| | <ul style="list-style-type: none"> • 수리능력 | | |
| | <ul style="list-style-type: none"> • 문제해결능력 | | |
| | <ul style="list-style-type: none"> • 외국어 능력 | | |
| | <ul style="list-style-type: none"> • 자기개발능력 | 중점 개선영역 | |
| | <ul style="list-style-type: none"> • 기술능력 | | |
| | <ul style="list-style-type: none"> • 자원관리능력 | | |
| 국제대학교 와 산학협 력 만족도 | <ul style="list-style-type: none"> • 국제대학교와의 산학협력을 통해 회사의 기술적 애로사항 및 인력수급 문제가 해결되었다 | 점진 개선영역 | 교수는 각 소속 분야별 산업체와의 지속적인 교류를 통해, 해당 학과의 학생들이 다양한 산업체로 현장 실습을 진행할 수 있도록 해야하며, 산업체의 기술, 이론적 애로사항에 적극적으로 대응할 수 있는 채널을 구축하고 있어야 함 |
| | <ul style="list-style-type: none"> • 국제대학교와의 산학협력을 통해 실질적 도움을 받고 있다 | 중점 개선영역 | |

※ 별첨. 2016 만족도 조사 결과에 따른 개선계획

시행 기간 : 2017.03.01. ~ 2018.02.28.

| 개선 영역 및 개선 순위 | | | 세부 추진계획 | 달성 목표 |
|---------------------|---|---------|--|--|
| 개선영역 | | 개선 순위 | | |
| 대 | 세부 | | | |
| 전문 대학교육 관련 인식 | <ul style="list-style-type: none"> 배운 지식(기술)이 현업에서 잘 활용 | 점진개선 영역 | <ul style="list-style-type: none"> NCS체계에 따른 직무모형 설정·검증으로 교과목 도출 → 전공지식이 산업체 현장과 일치 하도록 교육과정 개발 | ① '18~'19(20)학년도 NCS기반 교육과정개발 매뉴얼에 따라 NCS 개발분야, NCS 유보 및 미개발 분야 개발 절차에 맞게 학과의 교육과정위원회에서 산업체 현장의 요구분석을 반영하여 교육과정을 개발/편성 |
| | <ul style="list-style-type: none"> 산업 환경변화에 따른 기업 요구를 교육내용 반영 | | <ul style="list-style-type: none"> 교육과정 개발시 외부 환경분석 및 요구분석 → 산업체 요구사항을 반영하여 교육과정 편성 | |
| | <ul style="list-style-type: none"> 산업계의 발전에 기여하는 대학 | 중점개선 영역 | <ul style="list-style-type: none"> 산업체 만족도 조사를 시행 후, 산업 환경 변화에 따른 기업의 요구를 반영 산업수요에 부합하는 인재상을 통해 지역산업, 사회와 연계된 특성화 분야를 중심으로 인재를 육성하고자 함 | |
| 필요 역량 대비 만족도 | <ul style="list-style-type: none"> 외국어 능력 의사소통 능력 수리능력 문제해결능력 커뮤니케이션능력 | 점진개선 영역 | <ul style="list-style-type: none"> 교육과정 개발시 환경분석 및 요구분석 → 학과 인재양성유형을 설정함 → 직무정의에 의해 직업기초능력을 분석하여, 교양· 직업기초 교과목 도출 | ① '18~'19(20)학년도 NCS기반 교육과정개발 매뉴얼에 따라 학과의 교육과정위원회에서 내·외부 환경분석 - 인재양성유형 도출, K-CESA진단결과·직무정의 및 요구분석·NCS능력단위 직업기초능력 모형 설정·검증 - 학과의 교양·직업기초 교과목 도출 ② NCS지원센터 주관의 NCS 교양·직업기초 위원회에서 K-CESA진단 - 결과를 통해 대학 직업기초능력인 의사소통능력 도출, 교양·직업기초 필수 교과목으로 지정 |
| | <ul style="list-style-type: none"> 전공분야 전문지식 자기개발능력 자원관리능력 창의성 | 중점개선 영역 | <ul style="list-style-type: none"> 교육과정 개발시 환경분석 및 요구분석 → 학과 인재양성유형을 설정함 → 직무정의에 의해 직업기초능력을 분석하여, 교양· 직업기초 교과목 도출 | ① '18~'19(20)학년도 NCS기반 교육과정개발 매뉴얼에 따라 학과의 교육과정위원회에서 내·외부 환경분석 - 인재양성유형 도출, K-CESA진단결과·직무정의 및 요구분석·NCS능력단위 직업기초능력 모형 설정·검증 - 학과의 교양· 직업기초 교과목 도출 |
| 산학협력 만족도 | <ul style="list-style-type: none"> 산학협력 내용이 요구·기대수준 부합 산학협력을 통한 기술적 애로사항, 인력수급 문제 해결 | 점진개선 영역 | <ul style="list-style-type: none"> 산학협력 수요 발굴·유대관계 강화를 위한 유관기관, 기업체 간담회 확대 기업 실수요에 맞는 산학연공동기술개발사업 적극 수행 「산업수요 맞춤형 전문식교육과정」 운영을 통한 기업현장형 인력 양성 및 취업 추진 | ① 반기별 산·학 간담회 운영 ② 연간 2개 사업 이상 기술개발사업 수행 ③ 2개 학과 이상 전문식 교육과정 운영 |
| | <ul style="list-style-type: none"> 산학협력을 통한 실질적 도움을 받음 | 중점개선 영역 | <ul style="list-style-type: none"> 기존 MOU 체결 기업체 심사 및 분석 → 산학협력 질적 관리체계 강화 패밀리기업 관리를 위한 예산 편성 | ① 10개 산업체 패밀리기업 지정 ② 패밀리기업 관리 예산(800만원) 배정 및 추진 |

※ 별첨. 2015 만족도 조사 결과에 따른 개선실적

시행 기간 : 2016.03.01. ~ 2017.02.28.

| 개선 영역 및 개선 순위 | | | 후속 조치 | 개선 노력·실적 |
|--------------------------|---|--------|---|---|
| 개선영역 | | 개선 순위 | | |
| 대 | 세부 | | | |
| 국제대학교 인지도 | <ul style="list-style-type: none"> 배운 지식(기술)이 현업에서 잘 활용됨 | 점진개선영역 | <ul style="list-style-type: none"> 특성화학과(공학 및 인문사회 계열)를 특성산업과 연계성 있는 중소기업 맞춤형 인재양성을 추진해 산업체 만족도를 높히도록함 | <ol style="list-style-type: none"> 공학계열 및 인문사회계열을 특성화 학과로 운영 <ul style="list-style-type: none"> - 정원조정 및 특성화계획서에 반영 전공심화과정(정보통신공학과, 호텔관광경영학과, 사회복지학과) 운영 <ul style="list-style-type: none"> ➔ 계속 교육을 통해 기업 맞춤형 인재양성을 추진함 |
| | <ul style="list-style-type: none"> 산업 환경변화에 따른 기업 요구를 교육내용 반영 산업계의 발전에 기여하는 대학 | 중점개선영역 | <ul style="list-style-type: none"> 산업수요에 부합하는 대학 인재상을 통해, 지역 산업·사회와 연계된 특성화 분야를 중심으로 인재를 육성하고자함 | <ol style="list-style-type: none"> 교육목표(학훈) 변경(2016년도 4월 시행) <ul style="list-style-type: none"> - 인성을 갖춘 지식인, 경쟁력 있는 기술인, 국제 지향적 지성인(기존 학생, 학문 중심대학 삭제) 만족도조사 시행시 산업체 설문 실시(학생지원처, 산학협력단) <ul style="list-style-type: none"> - 산업 환경변화에 따른 기업 요구를 교육내용에 반영하고자 노력 |
| 졸업생 필요영향 대비 만족도 | <ul style="list-style-type: none"> 외국어능력 컴퓨터 활용 능력 문서 작성 능력 프레젠테이션 능력 | 점진개선영역 | <ul style="list-style-type: none"> 교육과정 개발 시 직무과정의 및 요구분석에 따른 직업기초능력 분석 <ul style="list-style-type: none"> ➔ 의사소통능력과 외국어능력정보능력, 컴퓨터활용능력, 의사소통능력(문서작성능력)에 대한 교과목 도출 강화 | <ol style="list-style-type: none"> 2016~2017 교육과정 편성지침 근거 <ul style="list-style-type: none"> - 학과별 인재양성유형과 직무정의 및 요구분석에 따른 직업기초교과목 및 현장중심교양교과목 편성 학과별 교육과정 위원회에서 요구분석 <ul style="list-style-type: none"> - 교양·직업기초교과목 도출 |
| | <ul style="list-style-type: none"> 문제해결 능력 기획력 창의성 | 중점개선영역 | <ul style="list-style-type: none"> 정규 교과 프로그램 운영 <ul style="list-style-type: none"> ➔ 캡스톤 디자인교과, 창의인성교과(대학생활과 인성) 등 비정규 교과 프로그램 운영 <ul style="list-style-type: none"> ➔ 전공동아리, 창업캠프 등 교육과정 개발 시 직무과정의 및 요구분석에 따른 직업기초능력 분석 <ul style="list-style-type: none"> ➔ 문제해결능력에 대한 교과목 도출 강화 | <ol style="list-style-type: none"> 2016학년도 1학기, 2학기 전 학과 대학생활과 인성 교과목을 운영함. 캡스톤디자인교과목, 창업과목 등 정규교과와 진로, 취업, 동아리 등 대학창조일자리센터의 비정규프로그램을 통해 학생들의 필요영향을 위한 다양한 프로그램을 운영함 2016~2017 교육과정 편성지침 근거 <ul style="list-style-type: none"> - 학과별 인재양성유형과 직무정의 및 요구분석에 따른 직업기초교과목 및 현장중심교양교과목을 편성 2016~2017 교육과정개발비는 예산금액 85,500,000원, 사용금액 45,358,436원으로 집행함 학과별 도출현황(교양·직업기초교과목) <ul style="list-style-type: none"> ④ 학과별 교육과정 위원회에서 요구분석 <ul style="list-style-type: none"> - 교양·직업기초교과목을 도출함 |
| 산학협력 만족도 | <ul style="list-style-type: none"> 산학협력 내용이 요구·기대수준 부합 | 점진개선영역 | <ul style="list-style-type: none"> 산업체 설문조사를 실시 후 산업체의 요구에 부합하는 프로그램을 개발하여 중점적으로 운영함 | <ol style="list-style-type: none"> NCS 기반 교육과정 개발시 시행한 산업체 설문지 분석결과를 토대로 한 기업체 협약 추진 |
| | <ul style="list-style-type: none"> 산학협력을 통한 기술적 애로사항, 인력수급 문제 해결 산학협력을 통한 실질적 도움을 받음 | 중점개선영역 | <ul style="list-style-type: none"> 산학연공동기술개발사업을 운영하여 중소기업의 기술적 애로사항을 해소 하고자함 산업체 설문조사를 통해 실질적으로 기업에서 요구하는 프로그램을 개발하고 중점적으로 운영함 | <ol style="list-style-type: none"> 산학공동기술개발용역사업 수행 예정 산학맞춤 기술인력양성사업 등 산학 연계 프로그램 및 정부재정지원사업 추진 |



(주)글로벌리서치 연구본부

윤주식 이사 Tel. 02-3438-1712 / jsyoon@globalri.co.kr

김상훈 대리 Tel. 02-3438-1704 / shkim@globalri.co.kr
